**„Teadus-, arendus- ja innovatsioonitegevuste tulemuste rakendamise võimekuse tõstmine ühiskonnas ning selleks soodsa poliitikakeskkonna loomine“ (RITA+)**

**alategevuse 1 „Ministeeriumite valitsemisalade üleste interdistsiplinaarsete rakendusuuringute toetamine nutika spetsialiseerumise valdkondades ühiskonna ja majanduse olemasolevate ja eesseisvate väljakutsete lahendamiseks“**

**UURINGUETTEPANEKUTE HINDAMIS- JA VALIKUMENETLUSE JUHEND**



EESMÄRK, KÄSITLUSALA, VASTUTUS

Käesoleva dokumendi eesmärk on kehtestada perioodil 2023-2029 RITA+ alategevuse 1 raames esitatud rakendusuuringute ettepanekute hindamis- ja valikumenetluse juhend.

Rakendusuuringute ettepanekute hindamine toimub lähtudes „Teadus-, arendus- ja innovatsioonitegevuste tulemuste rakendamise võimekuse tõstmine ühiskonnas ning selleks soodsa poliitikakeskkonna loomine“ (RITA+) toetuse andmise tingimuste (edaspidi *RITA TAT*) punktist 2.1.3.

Uuringuettepanekuid hindab SA Eesti Teadusagentuuri (edaspidi *ETAG*) moodustatud eksperdikomisjon, millesse kaasatakse vajadusel komisjoni väliseid sõltumatuid eksperte.

TEGEVUSE KIRJELDUS

1. ÜLDSÄTTED
   1. Uuringuettepanek esitatakse elektrooniliselt läbi Eesti Teadusinfosüsteemi (edaspidi *ETIS*) taotlusvooru väljakuulutamisel nimetatud tähtaja jooksul. Uuringuettepanekute menetlemise korraldab ETAG.
   2. Enne uuringuettepaneku hindamist kontrollib ETAG nii konsortsiumi (edaspidi *taotleja*) kui ka uuringuettepaneku nõuetele vastavust, lähtudes lähteülesandes sätestatud tingimustest.
   3. Kui uuringuettepanekus esineb ebatäpsusi (esitamata on kohustuslikke lisadokumente, muid tehnilisi aspekte täpsustamata), informeerib ETAG sellest viivitamatult taotlejat, andes kuni 5 tööpäeva puuduste kõrvaldamiseks. Kui nimetatud tähtaja jooksul puudusi ei kõrvaldata, on ETAGil õigus lõpetada uuringuettepaneku menetlemine ja uuringuettepanek nõuetele mittevastavaks tunnistada. Nõuetele vastavaks tunnistatud uuringuettepanekud suunab ETAG hindamisse.
   4. Taotleja ja/või uuringuettepaneku nõuetele mittevastavaks tunnistamise korral eksperdikomisjon uuringuettepanekut sisuliselt hindama ei hakka.
   5. ETAG valib vajadusel uuringuettepaneku retsenseerimiseks sõltumatud eksperdid. Sõltumatuks eksperdiks võib olla rahvusvaheliselt tunnustatud oma eriala ekspert Eestist või mõnest teisest riigist. Sõltumatud eksperdid täidavad iga nende poolt hinnatava uuringuettepaneku kohta retsensioonivormi ETISes. Eksperdid allkirjastavad huvide konflikti välistamiseks ja konfidentsiaalsuse kinnitamiseks sõltumatuse ja konfidentsiaalsuse deklaratsiooni.
   6. Ekspertide hinnangute kokkuvõtte edastab eksperdikomisjonile ETAGi esindaja või üks retsensiooni koostanud ekspertidest.
2. HINDAMINE
   1. Vastavalt RITA+ TATi punktile 2.1.3.14 hinnatakse uuringuettepanekuid kahe kriteeriumi alusel:

1) rakendusuuringu põhjendatus ja mõju;

2) rakendusuuringu teaduslik tase ja teostatavus.

* 1. Uuringuettepanekut hinnatakse valikukriteeriumide lõikes skaalal 1 (mitterahuldav) kuni 5 (suurepärane).[[1]](#footnote-1) Numbrilise skaala väärtushinnangud on järgmised:

1. „mitterahuldav“ (1)
2. „rahuldav“ (2)
3. „hea“ (3)
4. „väga hea“ (4)
5. „suurepärane“ (5).
   1. Hindeid tuleb anda iga alakriteeriumi lõikes 0,5 punkti täpsusega. Hindeid tuleb põhjendada.
6. EKSPERDIKOMISJONI TÖÖKORD
   1. Uuringuettepanekuid hindab eksperdikomisjon.
   2. Hindamise raames loodud ja saadud dokumentatsiooni säilitatakse ETAGis vastavalt asutuses kehtestatud protseduurireeglitele.
   3. Eksperdikomisjoni töövormiks on koosolek, kas füüsiliselt või videosilla vahendusel.
   4. Eksperdikomisjoni kuuluvad konkurssi kaasrahastavate ministeeriumite ja/või Arenguseire Keskuse esindajad, ETAGi esindaja ja välised eksperdid.
   5. Eksperdikomisjon valib endi hulgast juhi, kelle ülesandeks on eksperdikomisjoni koosolekute juhtimine ja koondraporti vormistamine ETISes. Eksperdikomisjoni juhi puudumisel juhib koosolekut tema määratud asendaja.
   6. Eksperdikomisjon on otsustuspädev, kui koosolekul osaleb vähemalt 60% komisjoni liikmetest. Otsused (sh uuringuettepanekute alakriteeriumite lõplikud hinded) võetakse vastu võimalusel konsensuslikult, kuid kui see pole võimalik, siis lihthäälte enamusega. Häälte võrdse jagunemise korral saab määravaks komisjoni juhi hääl.
   7. Retsensioonide ning teiste komisjoni liikmete individuaalsete hinnangute ära kuulamise järel otsustab eksperdikomisjon koosolekul uuringuettepaneku kriteeriumite ja nende alakriteeriumite hinded. Alakriteeriumi hinne ei ole komisjoni liikmete antud hinnete aritmeetiline keskmine, vaid komisjoni liikmete otsus. Kui hindamise käigus ilmneb, et eksperdikomisjon vajab otsuse tegemiseks lisainfot, siis on eksperdikomisjonil õigus telefoni või videosilla teel võtta ühendust konsortsiumi esindajaga ja esitada täpsustavaid küsimusi.
   8. Alakriteeriumi hinnete põhjal arvutab ja kinnitab eksperdikomisjon uurimisettepaneku koonhinded ning moodustab lävendi ületanud uurimisettepanekutest pingeread.
   9. Eksperdikomisjon teeb pärast koondhinnete kinnitamist ETAGile järgmised ettepanekud:
7. lävendit mitte ületanud uuringuettepanekuid mitte rahastada,
8. lävendi ületanud uuringuettepanekut rahastada vastavalt pingereale või
9. lävendi ületanud uuringuettepanekut mitte rahastada vastavalt pingereale.
   1. Eksperdikomisjonil on õigus seada oma rahastamise ettepanekus täiendavaid tingimusi.
   2. ETAGi esindaja koostab koosolekust protokolli, mille allkirjastavad eksperdikomisjoni juht ja protokollija.
10. EKSPERDIKOMISJONI LIIKMETE ÕIGUSED JA KOHUSTUSED
    1. Kohustused:
       1. Eksperdikomisjoni liikmed on kohustatud oma ülesannete täitmisel järgima teaduseetika põhimõtteid. Eksperdikomisjoni liige allkirjastab ETISes huvide konflikti välistamiseks ja konfidentsiaalsuse kinnitamiseks sõltumatuse ja konfidentsiaalsuse deklaratsiooni.
       2. Hindamises osalevad eksperdikomisjoni liikmed peavad kõik hinnatavad uuringuettepanekud läbi lugema.
       3. Eksperdikomisjoni liikmed on kohustatud ETAGi koheselt peale uuringuettepanekute kättesaamist teavitama sõltumatu hinnangu andmist takistavatest asjaoludest (nt huvide konflikt).
    2. Õigused:
       1. Eksperdikomisjoni liikmetel on õigus saada tasu uuringuettepanekute hindamise ja eksperdikomisjoni koosolekul osalemise eest juhul, kui see ei ole käsitletav komisjoniliikme põhitööna.
       2. Eksperdikomisjoni liikmetel on õigus vajadusel küsida ETAGi käest lisateavet esitatud uuringuettepanekute kohta.
11. RAHASTAMISOTSUSE TEGEMINE
    1. Iga uuringuteema kohta rahastatakse vähemalt ühte uuringuettepanekut, mis on ületanud mõlema hindamiskriteeriumi osas lävendi ning mis on vastava uuringuteema ettepanekute pingereas kõrgeima punktisummaga. Kui mõne uuringuteema osas pole ühtegi sellist ettepanekut, siis see uuringuteema jääb rahastamata.
    2. Võrdse koondhindega ettepanekute puhul rahastatakse uuringuettepanek, millel on kõrgem esimese kriteeriumi hinne.
    3. Kui ka esimese kriteeriumi hinne on mõlemal uuringuettepanekul võrdne, siis selgitatakse võitja välja liisuheitmise tulemusena.

Lisa

Uuringuettepanekute hindamis- ja valikumenetluse juhendile

**„Teadus-, arendus- ja innovatsioonitegevuste tulemuste rakendamise võimekuse tõstmine ühiskonnas ning selleks soodsa poliitikakeskkonna loomine“ (RITA+)**

**alategevuse 1 „Ministeeriumite valitsemisalade üleste interdistsiplinaarsete rakendusuuringute toetamine nutika spetsialiseerumise valdkondades ühiskonna ja majanduse olemasolevate ja eesseisvate väljakutsete lahendamiseks“**

**UURINGUETTEPANEKUTE HINDAMISKRITEERIUMID[[2]](#footnote-2)**



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Hindamiskriteerium ja selle kaal | Alakriteeriumi kirjeldus | Alakriteeriumi kaal kriteeriumist | Kriteeriumi lävend |
| **Kriteerium 1** Rakendusuuringu põhjendatus ja mõju (50%) | 1.1. Rakendusuuringu põhjendatus ning vastavus probleemipüstitusele, uuringu tulemuste mõju püstitatud probleemide lahendamisele (sh  tulemuste rakendatavus ja  rakendamise plaan) | 50% | 3,5 |
| 1.2. Uurimisteema panus rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisse | 20% |
| 1.3. Uurimisteema ja tulemuste mõju uuringuvaldkonna arengule Eestis, sh uuringu mõju valdkonna järelkasvule ja jätkusuutlikkusele | 30% |
| **Kriteerium 2**  Rakendusuuringu teaduslik tase ja teostatavus  (50%) | 2.1. Uuringu uuenduslikkus ning teaduslik tase, sh metoodika asjakohasus | 50% | 3,5 |
| 2.2. Konsortsiumi võimekus uuringut ellu viia (sh vastutavate täitjate ja põhitäitjate pädevus ja senise teadustöö tulemuslikkus) ning vajaliku taristu olemasolu | 25% |
| 2.3. Eelarve planeerimise asjakohasus ja kuluefektiivsus, ajakava põhjendatus ja realistlikkus; kommunikatsiooniplaani ja riskide maandamise plaani asjakohasus | 25% |

**Hinnete kirjeldused**

**I hindamiskriteerium**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kriteerium 1**  **Rakendusuuringu põhjendatus ja mõju** | | **50%** |
| * 1. Rakendusuuringu põhjendatus ning vastavus probleemipüstitusele, uuringu tulemuste mõju püstitatud probleemide lahendamisele (sh tulemuste rakendatavus ja rakendamise plaan).   Osakaal I kriteeriumist 50% | | |
| „5“ | Uuring lahendab otseselt ja selgelt lähteülesandes toodud probleemid ja eesmärgid.  Uuringu oodatavad tulemused on selged ja hästi rakendatavad. Tulemuste rakendamise plaan on hästi koostatud ja hästi teostatav, realistlik, kaasates kõiki vajalikke osapooli. Välja on pakutud erinevad stsenaariumid tulemuste levitamiseks: näiteks konverentsidel osalemine, juhendmaterjalide koostamine, koolituste koostamine, infopäevad jne, teema kajastatus ajakirjanduses, kaasa arvatud rahvusvahelises teaduskirjanduses, kus kohane. Väljapakutu võimaldab väga hästi tulemusi levitada ja ühiskonnale tutvustada. | |
| „4“ | Uuring lahendab lähteülesandes toodud probleemid ja eesmärgid.  Uuringu oodatavad tulemused on hästi välja toodud ja hästi rakendatavad. Tulemuste rakendamise plaan on väga hästi koostatud ja hästi teostatav, realistlik, kaasates enamust vajalikke osapooli. Välja on pakutud erinevad stsenaariumid tulemuste levitamiseks: näiteks konverentsidel osalemine, juhendmaterjalide koostamine, koolituste koostamine, infopäevad jne, teema kajastatus ajakirjanduses, kaasa arvatud rahvusvahelises teaduskirjanduses, kus kohane. Väljapakutu võimaldab hästi tulemusi levitada ja ühiskonnale tutvustada. | |
| „3“ | Uuring lahendab osaliselt lähteülesandes toodud probleemid ja eesmärgid.  Tulemuste rakendamise plaan on teostatav, kuigi võib esineda teatud kaheldavusi või on mõne olulise osapoole kaasatus nõrk. Välja on pakutud erinevad stsenaariumid tulemuste levitamiseks: näiteks konverentsidel osalemine, juhendmaterjalide koostamine, koolituste koostamine, infopäevad jne, teema kajastatus ajakirjanduses, kaasa arvatud rahvusvahelises teaduskirjanduses, kus kohane. Väljapakutu võimaldab piisavalt tulemusi levitada ja ühiskonnale tutvustada. | |
| „2“ | Uuringu vastavus lähteülesandes toodud probleemide ja eesmärkide lahendamisega on kaheldav. Tulemuste rakendamise plaan on koostatud pigem puudulikult ja pigem on kesiselt teostatav. Paljud olulised osapooled on rakendusplaanist väljas. Välja pakutud stsenaariumid tulemuste levitamiseks võimaldavad piiratud ulatuses tulemusi levitada ja ühiskonnale tutvustada. | |
| „1“ | Uuring ei ole selgelt seotud lähteülesandes toodud probleemide ja eesmärkide lahendamisega. Tulemuste rakendamise plaan puudub või on teostamatu. Väljapakutud stsenaariumid ei võimalda tulemusi piisavalt levitada ega ühiskonnale tutvustada. | |
| 1.2. Uurimisteema panus rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisse  Osakaal I kriteeriumist 20% | | |
| „5“ | Uuring on otseselt, tugevasti ja selgelt seotud RITA+ eesmärkide, riiklike strateegiate ja arengukavadega ning toob parimal võimalikul moel välja uuringu seosed erinevate strateegiate ja arengukavadega, mille koostamisel või rakendamisel on uuringut võimalik kasutada. | |
| „4“ | Uuring on otseselt seotud RITA+ eesmärkide, riiklike strateegiate ja arengukavadega ning toob selgelt välja uuringu seosed erinevate strateegiate ja arengukavadega, mille koostamisel või rakendamisel on uuringut võimalik kasutada. | |
| „3“ | Uuring on seotud RITA+ eesmärkide, riiklike strateegiate ja arengukavadega ning toob pigem selgelt välja uuringu seosed erinevate strateegiate ja arengukavadega, mille koostamisel või rakendamisel on uuringut võimalik kasutada, samas võib esineda teatud küsitavusi seoste asjakohasuse kohta. | |
| „2“ | Uuringu seotus RITA+ eesmärkide, riiklike strateegiate ja arengukavadega on nõrk ning pigem ei too selgelt välja uuringu seoseid erinevate strateegiate ja arengukavadega, mille koostamisel või rakendamisel oleks uuringut võimalik kasutada. | |
| „1“ | Uuringu seotus RITA+ eesmärkide, riiklike strateegiate ja arengukavadega on puudulik, samuti on ebaselge, kas ja millise strateegia või arengukava koostamisel või rakendamisel oleks uuringut võimalik kasutada. | |
| 1.3. Uurimisteema ja tulemuste mõju uuringuvaldkonna arengule Eestis, sh uuringu mõju valdkonna järelkasvule ja jätkusuutlikkusele.  Osakaal I kriteeriumist 30% | | |
| „5“ | Uuringutulemustel on selge ja oodatav mõju Eesti tulevikutehnoloogiatele ja/või poliitika kujundamisele. Uuringut läbi viiva töörühma vanuseline struktuur on väga hästi optimeeritud. Väga hästi on kaasatud akadeemilise karjäärimudeli erinevad tasemed. Uuringusse on kaasatud väga hea ja väga hästi põhjendatud magistrantide ja doktorantide kombinatsioon. | |
| „4“ | Uuringutulemustel on oodatav mõju Eesti tulevikutehnoloogiatele ja/või poliitika kujundamisele. Uuringut läbiviiva töörühma vanuseline struktuur on hästi optimeeritud. Hästi on kaasatud akadeemilise karjäärimudeli erinevad tasemed. Uuringusse on kaasatud hea ja hästi põhjendatud magistrantide ja doktorantide kombinatsioon. | |
| „3“ | Uuringutulemustel on võimalik mõju Eesti tulevikutehnoloogiatele ja/või poliitika kujundamisele. Uuringut läbiviiva töörühma vanuseline struktuur on piisavalt läbimõeldud. Kaasatud on piisavalt akadeemilise karjäärimudeli erinevaid tasemeid. Uuringusse on kaasatud magistrante ja doktorante. | |
| „2“ | Uuringutulemustel võib olla mõju Eesti tulevikutehnoloogiatele ja/või poliitika kujundamisele. Uuringut läbiviiva töörühma vanuseline struktuur on kohati läbimõtlemata. Akadeemilise karjäärimudeli erinevad tasemed ei ole tasakaalus. Uuring kaasab vähe magistrante või doktorante, kuigi see oleks vajalik ja võimalik. | |
| „1“ | Uuringutulemuste mõju Eesti tulevikutehnoloogiatele ja/või poliitika kujundamisele on vähetõenäoline. Uuringut läbiviiva töörühma vanuseline struktuur ei ole läbimõeldud. Esindatud ei ole akadeemilise karjäärimudeli kõiki tasemeid. Uuring ei kaasa ei magistrante ega doktorante, kuigi see oleks vajalik ja võimalik. | |

**II hindamiskriteerium**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kriteerium 2**  **Rakendusuuringu teaduslik tase ja teostatavus** | | **50%** |
| 2.1. Uuringu uuenduslikkus ning teaduslik tase, sh metoodika asjakohasus  Osakaal II kriteeriumist 50% | | |
| „5“ | Metoodika on innovatiivne, kaasaegne, parim võimalik viis lähteülesandes seatud probleemide lahendamiseks. Välja pakutud probleemilahendused on silmapaistvad, selged, asjakohased ja põhjendatud. Uurimisküsimused ja hüpoteesid on suurepäraselt välja toodud ja põhjendatud. | |
| „4“ | Metoodika kasutab innovatiivseid aspekte, metoodika on kaasaegne, väga sobilik lähteülesandes seatud probleemide lahendamiseks. Välja pakutud probleemilahendused on väga head, selged, asjakohased ja põhjendatud. Uurimisküsimused ja hüpoteesid on hästi välja toodud ja hästi põhjendatud. | |
| „3“ | Metoodika on sobilik lähteülesandes seatud probleemide lahendamiseks. Välja pakutud probleemilahendused on pigem head, asjakohased ja põhjendatud. Uurimisküsimused ja hüpoteesid on piisavalt välja toodud ja põhjendatud. | |
| „2“ | Metoodika on osaliselt sobilik lähteülesandes seatud probleemide lahendamiseks. Välja pakutud probleemilahendused on kohati asjakohased ja põhjendatud. Uurimisküsimused ja hüpoteesid on osaliselt välja toodud ja põhjendatud. | |
| „1“ | Metoodika pigem ei sobi lähteülesandes seatud probleemide lahendamiseks. Uurimisküsimused ja hüpoteesid puuduvad või on kirjeldatud puudulikult. | |
| 2.2. Konsortsiumi võimekus uuringut ellu viia (sh vastutavate täitjate ja põhitäitjate pädevus ja senise teadustöö tulemuslikkus) ning vajaliku taristu olemasolu.  Osakaal II kriteeriumist 25% | | |
| „5“ | Konsortsium on komplekteeritud suurepäraselt, kõik vajalikud kompetentsid ja taristu uuringu läbiviimiseks on väga hästi esindatud ja sellega on loodud kõik eeldused uuring suurepäraselt ellu viia.  Konsortsiumi kuulub mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt silmapaistval tasemel. Teadusartiklid on avaldatud suure mõjuga eelretsenseeritud ajakirjades, toimetised on leitavad nende uurimisvaldkonna olulisimatest andmebaasidest. Monograafiad on publitseeritud rahvusvaheliselt mõjuka kirjastaja poolt. Üks või mitu konsortsiumi partnerit on eelnevalt olnud edukad erinevate projektide, uurimistoetuste või rahvusvahelise rahastamise taotlemisel ja väga paljude projektide või uurimistoetuste juhtimisel/haldamisel. | |
| „4“ | Konsortsium on komplekteeritud hästi ja kõik vajalikud kompetentsid ja taristu uuringu läbiviimiseks on esindatud ja sellega on loodud head eeldused uuring hästi ellu viia.  Konsortsiumi kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt tunnustatud, on avaldatud suure mõjuga eelretsenseeritud ajakirjades, toimetised on leitavad nende uurimisvaldkonna olulisimatest andmebaasidest. Monograafiad on publitseeritud rahvusvaheliselt mõjukate kirjastajate poolt. Üks või mitu konsortsiumi partnerit on eelnevalt olnud edukad erinevate projektide, uurimistoetuste või rahvusvahelise rahastamise taotlemisel ja paljude rahvusvaheliste projektide või uurimistoetuste juhtimisel/haldamisel. | |
| „3“ | Konsortsium on komplekteeritud piisavalt, vajalikud kompetentsid ja taristu uuringu läbiviimiseks on enamasti olemas ja sellega on loodud eeldused uuring läbi viia.  Konsortsiumi kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt nähtavad. Artiklid või monograafiad on avaldatud eelretsenseeritud ajakirjades või TA valdkonnas tunnustatud kirjastaja poolt. Konsortsiumi partneritel on olnud vähe projekte või uurimistoetusi või rahvusvahelist rahastust. Konsortsiumil on mõningane projektide või uurimistoetuste juhtimise/haldamise kogemus. | |
| „2“ | Konsortsiumi komplekteeritus jätab soovida, vajalikud kompetentsid ja taristu uuringu läbiviimiseks pole selgelt näidatud ja uuringu edukas läbiviimine on küsitav.  Konsortsiumi partnerite teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on avaldatud kohalikes ajakirjades või kohalike kirjastuste poolt ega ole leitavad tunnustatud andmebaasidest. Konsortsiumi partneritel on olnud väga vähe projekte või uurimistoetusi. Konsortsiumi võimekus oma seniste kogemuste ja oskuste baasil projekti ellu viia on pigem väike. | |
| „1“ | Uuringuplaanist ei nähtu, et konsortsiumil on suutlikkus uuringut ellu viia.  Konsortsiumi partnerite teadustulemusi uuringuga seotud valdkondades on vähe ning need on avaldatud kohalikes ajakirjades või kohalike kirjastuste poolt ega ole leitavad andmebaasidest. Konsortsiumi võimekus projekti ellu viia on väga väike. | |
| 2.3. Eelarve planeerimise asjakohasus ja kuluefektiivsus, ajakava põhjendatus ja realistlikkus; kommunikatsiooniplaani ja riskide maandamise plaani asjakohasus.  Osakaal II kriteeriumist 25% | | |
| „5“ | Projekti eelarve ja ajakava on suurepäraselt koostatud, realistlik, eelarve suurepäraselt optimeeritud ning kulutõhus, tegevus- ja ajakava võimaldavad väga hästi saavutada lähteülesandes toodud eesmärgid. Riskide maandamise plaan on väga hästi koostatud ja teostatav. Kommunikatsiooniplaan kätkeb lisaks teaduskommunikatsioonile laialdast huvirühmade kaasamist uuringuperioodi vältel. | |
| „4“ | Projekti eelarve ja ajakava on väga hästi koostatud, realistlikud, eelarve väga hästi optimeeritud ning tegevus- ja ajakava võimaldavad hästi saavutada lähteülesandes toodud eesmärgid. Riskide maandamise plaan on hästi koostatud ja teostatav. Kommunikatsiooniplaan kätkeb lisaks teaduskommunikatsioonile mitmete huvirühmade kaasamist uuringuperioodi vältel. | |
| „3“ | Projekti eelarve ja ajakava on selged, üldjoontes realistlikud, eelarve optimaalne ning tegevus- ja ajakava võimaldavad saavutada lähteülesandes toodud eesmärgid. Riskide maandamise plaan ja kommunikatsiooniplaan on üldiselt hästi koostatud ja teostatavad. Kommunikatsiooniplaan kätkeb lisaks teaduskommunikatsioonile mõningate huvirühmade kaasamist uuringuperioodi vältel. | |
| „2“ | Projekti eelarve ja ajakava on ebapiisavalt kirjeldatud, kohati ebarealistlikud, eelarve optimeerimata ning tegevus- ja ajakava sobilikkus lähteülesandes toodud eesmärkide saavutamiseks küsitav. Riskide maandamise plaan ja kommunikatsiooniplaan on koostatud ja mingil määral teostatavad. Huvirühmade kaasamise plaan on vähene. | |
| „1“ | Projekti eelarve ja ajakava projekti elluviimiseks ebarealistlikud, eelarve on tasakaalust väljas ja tegevuste ning ajakava ei võimalda lähteülesandes toodud eesmärkide saavutamist. Huvirühmade kaasamise plaan puudub või on ebapiisav. Kommunikatsiooniplaan ja riskide maandamise plaan puudub või on ebapiisav. | |

1. Hindamiskriteeriumid ja hinnete kirjeldused on käesoleva dokumendi lisas [↑](#footnote-ref-1)
2. RITA+ TATi punkt 2.1.3.14 alusel [↑](#footnote-ref-2)