***Siseministeeriumi ja Sotsiaalministeeriumi* *TA uuringuettepanekute hindamis- ja valikumenetluse juhend***

## EESMÄRK

Käesoleva dokumendi eesmärk on kehtestada juhend Siseministeeriumi ja Sotsiaalministeeriumi tellitavate uuringute hindamiseks ja valimiseks.

TEGEVUSE KIRJELDUS

1. ÜLDSÄTTED
	1. Uuringuettepanek esitatakse elektrooniliselt läbi Eesti Teadusinfosüsteemi (edaspidi *ETIS*) taotlusvooru väljakuulutamisel nimetatud tähtaja jooksul. Uuringuettepanekute menetlemise korraldab ETAG.
	2. Enne uuringuettepaneku hindamist kontrollib ETAG nii uurimisrühma (edaspidi *taotleja*) kui ka uuringuettepaneku nõuetele vastavust, lähtudes lähteülesandes sätestatud tingimustest.
	3. Kui uuringuettepanekus esineb ebatäpsusi (esitamata on kohustuslikke lisadokumente, muid tehnilisi aspekte täpsustamata), informeerib ETAG sellest viivitamatult taotlejat, andes kuni 5 tööpäeva puuduste kõrvaldamiseks. Kui nimetatud tähtaja jooksul puudusi ei kõrvaldata, on ETAG-il õigus lõpetada uuringuettepaneku menetlemine ja uuringuettepanek nõuetele mittevastavaks tunnistada. Nõuetele vastavaks tunnistatud taotlejate nõuetele vastavad uuringuettepanekud suunab ETAG hindamisse.
	4. Taotleja ja/või uuringuettepaneku nõuetele mittevastavaks tunnistamise korral ETAG uuringuettepanekut sisuliselt hindama ei hakka.
	5. Hindamistulemuste põhjal rahuldamisele kuuluvate uuringuettepanekute kohta tehakse uuringuettepaneku rahuldamise otsus.
2. HINDAMINE
	1. Rakendusuuringute uuringuettepanekuid hindab ekspertide hindamiskomisjon, kaasates sõltumatuid eksperte.
	2. ETAG tagab hindamiskomisjoni ja sõltumatute ekspertide tehnilise teenindamise, s.h valmistab ette hindamiseks vajalikud materjalid, sõlmib hindamiskomisjoni liikmete ning ekspertidega lepingud ja konfidentsiaalsuse deklaratsioonid, kutsub kokku ja protokollib koosolekud.
	3. Hindamise raames loodud ja saadud dokumentatsiooni säilitatakse ETAG-is vastavalt asutuses kehtestatud protseduurireeglitele.
	4. Hindamisele pääsevad ainult nõuetele vastavaks tunnistatud uuringuettepanekud.
	5. Hindamiskomisjoni töövormiks on koosolek.
	6. Hindamiskomisjoni kuuluvad eksperdid, Siseministeeriumi ja Sotsiaalministeeriumi esindaja(d) ning ETAGi esindaja.
	7. Hindamiskomisjonile määratakse juht, kelle ülesandeks on hindamiskomisjoni koosolekute juhtimine. Hindamiskomisjoni juhi puudumisel juhib koosolekut tema määratud asendaja.
	8. Hindamiskomisjon on otsustuspädev, kui koosolekul osaleb vähemalt 60% hindamiskomisjoni liikmetest. Otsused (sh uuringuettepanekute alakriteeriumite lõplikud hinded) võetakse vastu võimalusel konsensuslikult, kuid kui see pole võimalik, siis lihthäälte enamusega. Häälte võrdse jagunemise korral saab määravaks komisjoni juhi hääl.
	9. Hindamiskomisjoni koosolekud toimuvad kas füüsiliselt või videosilla vahendusel. Koosolekul osalemist pole lubatud asendada kirjaliku arvamuse avaldamise või muu kirjaliku menetlusprotsessiga.
	10. ETAG-i töötaja(d) osaleb hindamiskomisjoni koosolekul eelkõige teabe jagamise ja selgituste andmise eesmärgil ning protokollijana. ETAG-i esindaja(te)l hindamiskomisjonis hääleõigust ei ole.
	11. ETAG valib uuringuettepaneku retsenseerimiseks sõltumatud eksperdid. Sõltumatuks eksperdiks võib olla tunnustatud oma eriala ekspert Eestist või mõnest teisest riigist. Sõltumatud eksperdid täidavad iga nende poolt hinnatava uuringuettepaneku kohta retsensioonivormi ETIS-es. Eksperdid allkirjastavad huvide konflikti välistamiseks ja konfidentsiaalsuse kinnitamiseks sõltumatuse ja konfidentsiaalsuse deklaratsiooni.
	12. Kõik hindamiskomisjoni liikmed loevad kõik uuringuettepanekud läbi.
	13. Hindamiskomisjoni juht määrab iga uuringuettepaneku konkursi jaoks raportööri, kelle ülesandeks on hindamiskomisjonile ekspertide retsensioonidest kokkuvõtte (koondretsensiooni) tegemine. Lõpphinnangu ETISes vormistab ja kinnitab hindamiskomisjoni töös osalev ETAG-i esindaja.
	14. Uuringuettepanekuid hinnatakse viie kriteeriumi suhtes:
		* Kavandatava uuringu metoodika, teaduslik tase ja põhjendatus
* Senise uurimistöö teaduslik tase, uurimisrühmade juhtide ja põhitäitjate eelneva teadustöö tulemused
* Uurimisrühma suutlikkus uuringut ellu viia
* Eelarve ja ajakava põhjendatus ja realistlikus
* Riskide maandamise kava
	1. Eksperdid peavad oma retsensioonid esitama ETIS-es vastavalt ETAG-i esindaja ja hindaja vahelisele kokkuleppele. Hindeid tuleb anda iga kriteeriumi lõikes 1 punkti täpsusega. Hinnanguid tuleb põhjendada.
	2. Raportööri koondretsensiooni ning teiste komisjoni liikmete individuaalsete hinnangute ära kuulamise järel otsustab hindamiskomisjon koosolekul uuringuettepaneku kriteeriumite hinded. Kriteeriumi hinne ei ole komisjoniliikmete antud hinnete aritmeetiline keskmine, vaid komisjoniliikmete konsensuslik otsus. Juhul, kui konsensust ei saavutata, tehakse otsused lihthäälte enamusega ning häälte võrdse jagunemise puhul on otsustavaks komisjoni juhi hääl.
	3. Hindamiskomisjon teeb pärast raportööri ära kuulamist, arutelu, hinnete ja hinnangute andmist ETAG-ile järgmised ettepanekud:
1. lävendit mitte ületanud uuringuettepanekuid mitte rahastada,
2. rahastada kõrgeima koondhinde saanud uuringuettepanek,
3. seada rahastamiseks lisatingimusi.
	1. ETAG koostab koosolekust protokolli, mille allkirjastavad hindamiskomisjoni juht ja protokollija.
4. RAHASTAMISOTSUSE TEGEMINE
	1. ETAG arvutab vastavalt lisas 1 toodud kriteeriumite osakaalude põhjal koondhinde.
	2. Taotluse koondhinde lävend on 3.5 punkti.
	3. Koondhinde alusel koostatud pingeridade põhjal moodustatakse lävendi ületanud uuringuettepanekute lõplik pingerida.
	4. Võrdse koondhindega ettepanekute puhul rahastatakse uuringuettepanek, millel on kõrgem esimese kriteeriumi hinne.
	5. Kui ka esimese kriteeriumi hinne on mitmel projektil võrdne, siis on võitja see taotlus, millel on kõrgem kolmanda kriteeriumi hinne.
	6. Kui ka kolmanda kriteeriumi hinne on mõlemal projektil võrdne, siis selgitatakse võitja välja liisuheitmise tulemusena.
5. HINDAMISKOMISJONI LIIKMETE ÕIGUSED JA KOHUSTUSED
	1. Kohustused:
		* Hindamiskomisjoni liikmed on kohustatud allkirjastama huvide konflikti välistamiseks ja konfidentsiaalsuse kinnitamiseks sõltumatuse ja konfidentsiaalsuse deklaratsiooni.
		* Hindamises osalevad hindamiskomisjoni liikmed peavad kõik uuringuettepanekud läbi lugema.
		* Hindamiskomisjoni liikmed on kohustatud esimesel võimalusel peale uuringuettepanekute kättesaamist teavitama sõltumatu hinnangu andmist takistavatest asjaoludest (nt. huvide konflikt) ETAG-i.
	2. Õigused:
		* Hindamiskomisjoni liikmetel on õigus saada tasu uuringuettepanekute hindamise eest, kui see ei ole osa nende põhitööst.
		* Hindamiskomisjoni liikmetel on õigus vajadusel küsida ETAG-i käest lisateavet esitatud uuringuettepanekute kohta.
6. HINDAMISKRITEERIUMI KIRJELDUS
	1. Uuringuettepanekut hinnatakse lisas 1 välja toodud hindamiskriteeriumite põhjal. Kriteeriumite osakaalud uuringuettepanekute hindamiseks põhinevad lisas 1 toodud tabelil.
	2. Uuringuettepanekut hinnatakse valikukriteeriumite lõikes skaalal 1 (mitterahuldav) kuni 5 (suurepärane). Kriteeriumite piires võib hindeid anda sammuga 1 punkti. Numbrilise skaala väärtushinnangud on järgmised:
7. „mitterahuldav“ (1)
8. „rahuldav“ (2)
9. „hea“ (3)
10. „väga hea“ (4)
11. „suurepärane“ (5).
	1. Hinnanguid tuleb põhjendada.

Lisa 1

**Hindamiskriteeriumid:**

|  |  |
| --- | --- |
| Kriteerium | Osakaal |
| 1. Kavandatava uuringu metoodika, teaduslik tase ja põhjendatus | 40% |
| 2. Senise uurimistöö teaduslik tase, uurimisrühmade juhtide ja põhitäitjate eelneva teadustöö tulemused | 15% |
| 3. Töörühma suutlikkus uuringut ellu viia | 20% |
| 4. Eelarve ja ajakava põhjendatus ja realistlikkus | 15% |
| 5. Riskide maandamise kava | 10% |

**Hinnete kirjeldused**

**Hindamiskriteeriumid**

|  |
| --- |
| **1. Kavandatava uuringu metoodika, teaduslik tase ja põhjendatus****Osakaal 40%** |
| „5“ | Metoodika on innovatiivne, kaasaegne, parim võimalik viis lähteülesandes seatud uurimis- ja arendusülesannet lahendamiseks. Välja pakutud ahendused on silmapaistvad, selged, asjakohased ja põhjendatud. Meetodid lahenduseni jõudmiseks on põhjendatud ja loogilised ning loomingulised ning lisaväärtust toovad, mida tellija ei osanud lähteülesandes küsida.  |
| „3“ | Metoodika on sobilik lähteülesandes seatud uurimis- ja arendusülesannet lahendamiseks. Välja pakutud ahendused on pigem head, asjakohased ja põhjendatud. Metodoloogilised valikud on asjakohased ja põhjendatud, kuid mitte kuigivõrd loomingulised ega lisaväärtust toovad. |
| „1“ | Välja pakutud metoodika uurimis- ja arendusülesannete lahendamiseks on esitatud kas väga napilt, mistõttu pole võimalik selle asjakohasust hinnata või on see pigem ebasobiv. Tellijal ei saa olla kindel, et välja pakutud lahendusega on võimalik uurimis- ja arendusülesanne teostada. |
| **2. Senise uurimistöö teaduslik tase, uurimisrühmade juhtide ja põhitäitjate eelneva teadustöö tulemusedOsakaal 15%** |
| „5“ | Taotlejate hulka kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt silmapaistval tasemel. Artiklid on avaldatud kõrgelt hinnatud eelretsenseeritud ajakirjades, toimetised leitavad nende uurimisvaldkonna olulisimatest andmebaasidest. Monograafiad on publitseeritud rahvusvaheliselt kõrgelt hinnatud kirjastaja poolt. Taotlejate hulgas on teadlasi, kellel on eelnev korduv koostöö kogemus. Üks või mitu taotlejat on eelnevalt olnud üliedukad erinevate projektide, uurimistoetuste või rahvusvahelise rahastamise taotlemisel projektide või uurimistoetuste juhtimisel/haldamisel.  |
| „3“ | Taotlejate hulka kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt nähtavad. Artiklid või monograafiad on avaldatud eelretsenseeritud ajakirjades või TA valdkonnas tunnustatud kirjastaja poolt. Taotlejate hulgas on teadlasi, kes varem koostööd teinud ei ole, aga taotluse põhjal on alust oletada, et nad on koostööks suutelised. Taotlejatel on olnud varasemaid projekte või uurimistoetusi või rahvusvahelist rahastust. Taotlejatel on mõningane projektide või uurimistoetuste juhtimise/haldamise kogemus. |
| „1“ | Taotlejatel on uuringuga seotud valdkondades vähe teadustulemusi ning need on avaldatud kohalikes ajakirjades või kohalike kirjastuste poolt ega ole leitavad andmebaasidest. Konsortsiumi partnerid ei ole varem koostööd teinud. Partnerite koostöö võimekus ei ole tõendatud. Konsortsiumi partneritel ei ole olnud varasemaid projekte ega uurimistoetusi.  |
| **3. Uurimisrühma suutlikkus uuringut ellu viia,** **Osakaal kriteeriumist 20%** |
| „5“ | Uurimisrühmal on olemas kõik lähteülesandes toodud miinimumpädevused ning samuti on uurimisrühma toodud asjakohased lisapädevused.  |
| „3“ | Uurimisrühmal on olemas kõik lähteülesandes toodud miinimumpädevused.  |
| „1“ | Lähteülesandes toodud pädevusnõuded ei ole täielikult täidetud, mistõttu ei saa kindel olla , et töö saab kvaliteetselt teostatud. |
| **4. Eelarve ja ajakava põhjendatus ja realistlikkus** **Osakaal kriteeriumist 15%** |
| „5“ | Projekti eelarve ja ajakava on suurepäraselt koostatud, realistlikud, eelarve suurepäraselt optimeeritud ning kulutõhus, tegevus- ja ajakava võimaldavad väga hästi saavutada lähteülesandes toodud eesmärgid. |
| „3“ | Projekti eelarve ja ajakava on selged, üldjoontes realistlikud, eelarve optimaalne ning tegevus- ja ajakava võimaldavad saavutada lähteülesandes toodud eesmärgid. |
| „1“ | Projekti eelarve ja ajakava on ebapiisavalt läbimõeldud, ebarealistlikud, eelarve on tasakaalust väljas ja tegevuste ning ajakava ei võimalda tõenäoselt lähteülesandes toodud eesmärkide saavutamist. |
| **5. Riskide maandamise kava** **Osakaal kriteeriumist 10%** |
| „5“ | Riskid on kaardistatud ja adekvaatselt hinnatud ning esitatud on läbimõeldud ning realistlik kava nende maandamiseks |
| „3“ | Olulised riskid on kirjeldatud ning nende maandamiseks on pakutud lahendusi |
| „1“ | Riskide maandamise kava pole või see ei ole realistlik |