***Rahandusministeeriumi* *sihttoetuste taotluste hindamis- ja valikumenetluse juhend***

## EESMÄRK

Käesoleva dokumendi eesmärk on kehtestada juhend Rahandusministeeriumi antavate sihttoetuste taotluste hindamiseks ja valimiseks.

TEGEVUSE KIRJELDUS

1. ÜLDSÄTTED
	1. Taotlus esitatakse elektrooniliselt läbi Eesti Teadusinfosüsteemi (edaspidi *ETIS*) taotlusvooru väljakuulutamisel nimetatud tähtaja jooksul. Taotluste menetlemise korraldab Eesti Teadusagentuur (edaspidi ETAG).
	2. Enne taotluse hindamist kontrollib ETAG nii taotleja kui ka taotluse nõuetele vastavust, lähtudes lähteülesandes sätestatud tingimustest.
	3. Kui taotluses esineb ebatäpsusi (esitamata on olulisi lisadokumente, täpsustamata on tehnilised aspektid, taotluses esitatud andmete kohta on vaja lisadokumente või selgitusi), informeerib ETAG sellest viivitamatult taotlejat, andes kuni 5 tööpäeva puuduste kõrvaldamiseks. Kui nimetatud tähtaja jooksul puudusi ei kõrvaldata, on ETAG-il õigus lõpetada taotluse menetlemine ja taotlus nõuetele mittevastavaks tunnistada. Nõuetele vastavaks tunnistatud taotlejate nõuetele vastavad taotlused suunab ETAG hindamisse.
2. HINDAMISKOMISJON
	1. ETAG moodustab taotluste hindamiseks ja rahastusettepanekute tegemiseks hindamiskomisjonid. Makromudeli arenduse sihttoetuse ja finantskirjaoskuse arendamise sihttoetuse taotluste jaoks moodustatakse eraldi hindamiskomisjonid.
	2. Hindamiskomisjonidesse kuuluvad valdkonna eksperdid, Rahandusministeeriumi esindaja(d) ning ETAGi esindaja(d).
	3. Hindamiskomisjonile määratakse juht, kelle ülesandeks on hindamiskomisjoni koosolekute juhtimine. Hindamiskomisjoni juhi puudumisel juhib koosolekut tema määratud asendaja.
	4. Hindamiskomisjoni töövormiks on koosolek. Hindamiskomisjoni koosolekud toimuvad kas füüsiliselt või videosilla vahendusel. Koosolekul osalemist pole lubatud asendada kirjaliku arvamuse avaldamise või muu kirjaliku menetlusprotsessiga.
	5. Hindamiskomisjon on otsustuspädev, kui koosolekul osaleb vähemalt 60% hindamiskomisjoni liikmetest.
	6. ETAG-i töötaja(d) osaleb hindamiskomisjoni koosolekul täiendavalt teabe jagamise ja selgituste andmise eesmärgil ning protokollijana. ETAG-i esindaja(d) ei osale hääletamises.
	7. ETAG tagab hindamiskomisjonide tehnilise teenindamise, s.h valmistab ette hindamiseks vajalikud materjalid, sõlmib hindamiskomisjoni liikmetega lepingud ja konfidentsiaalsuse deklaratsioonid, kutsub kokku ja protokollib koosolekud. Protokolli allkirjastavad hindamiskomisjoni juht ja protokollija.
	8. Hindamise raames loodud ja saadud dokumentatsiooni säilitatakse ETAG-is vastavalt ETAG-i teabehalduskorrale.
3. HINDAJATE ÕIGUSED JA KOHUSTUSED
	1. Kohustused:
		* Hindamiskomisjoni liikmed ja retsensendid on kohustatud allkirjastama sõltumatuse ja konfidentsiaalsuse deklaratsiooni.
		* Hindamiskomisjoni liikmed peavad kõik taotlused läbi lugema.
		* Hindamiskomisjoni liikmed ja retsensendid on kohustatud esimesel võimalusel peale taotlusete kättesaamist teavitama sõltumatu hinnangu andmist takistavatest asjaoludest (nt. huvide konflikt) ETAG-i.
	2. Õigused:
		* Hindamiskomisjoni liikmetel ja retsensentidel on õigus saada tasu taotlusete hindamise ja hindamiskoosolekul osalemise eest, kui see ei ole osa nende põhitööst.
		* Hindamiskomisjoni liikmetel ja retsensentidel on õigus vajadusel küsida ETAG-i käest lisateavet esitatud taotluste ja protseduuri kohta.
4. HINDAMISKRITEERIUMID JA METOODIKA
	1. Kõiki taotluseid hinnatakse neljas kriteeriumis:
5. Taotleja nägemus **uurimistoetuse kasutamisest** koos tegevus- ja ajakavaga:
6. Taotleja nägemus **tegevustoetuse kasutamisest** koos tegevus- ja ajakavaga
7. Uuringumeeskonna põhikoosseis ja rollide jaotus, uurimismeeskonna põhiliikmete senise uurimistöö teaduslik tase, ja põhjendus, kuidas koostatud uurimismeeskond toetab parimal viisil sihttoetuse eesmärgi täitmist ja uurimisprobleemi lahendamist.
8. Riskide maandamise kava.
	1. Hindamiskriteeriumide täpsemad kirjeldused ja kriteeriumite osakaalud taotlusete hindamiseks on makromudeli arendamise sihttoetuse puhul esitatud lisas 1.1; finantskirjaoskuse sihttoetuse puhul lisas 1.2.
	2. Taotlusi hinnatakse valikukriteeriumite lõikes skaalal 1 (mitterahuldav) kuni 5 (suurepärane). Kriteeriumite piires võib hindeid anda sammuga 0,5 punkti. Numbrilise skaala väärtushinnangud on järgmised:
9. „mitterahuldav“ (1)
10. „rahuldav“ (2)
11. „hea“ (3)
12. „väga hea“ (4)
13. „suurepärane“ (5).
	1. Hinnanguid tuleb põhjendada.
14. HINDAMINE
	1. Taotluste hindamine toimub kahes etapis. Esimeses etapis toimub taotluste individuaalne retsenseerimine, teises etapis toimub hindamiskoosolek, kus taotluseid hindab hindamiskomisjon, kes koostab taotlustele koondhinnangud.

**Hindamise esimene etapp – individuaalsete retsensioonide koostamine**

* + 1. Iga taotluse kohta koostab hindamise esimeses etapis individuaalse retsensiooni vähemalt kaks retsensenti, kellel puudub hinnatava taotlusega huvide konflikt.
		2. ETAG valib hindamise esimese etapiks ehk taotluste retsenseerimiseks vastava valdkonna eksperdid hindamiskomisjoni liikmete hulgast. Vajadusel võib kaasata täiendavaid retsensente väljastpoolt hindamiskomisjoni. Täiendavaks retsensendiks võib olla rahvusvaheliselt tunnustatud oma eriala ekspert Eestist või mõnest teisest riigist. Eksperdid ja retsensendid täidavad iga nende poolt hinnatava taotluse kohta retsensioonivormi ETIS-es.
		3. Individuaalse retsensiooni peavad eksperdid ja retsensendid esitama ETIS-es vastavalt ETAGi esindaja ja eksperdi või retsensendi vahelisele kokkuleppele.

**Hindamise teine etapp – hindamiskoosolek**

* + 1. Hindamiskomisjoni juht määrab iga taotluse jaoks hindamiskomisjoni liikmete seast raportööri, kelle ülesandeks on hindamiskomisjonile retsensioonidest kokkuvõtte (koondretsensiooni) tegemine ETISes.
		2. Hindamiskomisjon kuulab ära raportööri koondretsensiooni, tutvub individuaalsete retsensioonidega ning otsustab iga taotluse kriteeriumite hinded. Kriteeriumi hinne ei ole hindamiskomisjoni liikmete antud hinnete aritmeetiline keskmine, vaid konsensuslik otsus. Juhul, kui konsensust ei saavutata, tehakse otsused lihthäälte enamusega ning häälte võrdse jagunemise puhul heidetakse liisku.
		3. Pärast kriteeriumi hinde otsustamist arvutab ETAGi esindaja hindamiskomisjoni kriteeriumite hinnete põhjal vastavalt sihttoetuse konkursile kas lisas 1.1 ja 1.2 toodud kriteeriumite osakaale kasutades taotluse koondhinde.
		4. Hindamiskomisjoni koosoleku arutelu põhjal vormistab hindamiskomisjoni töös osalev ETAGi esindaja ETISes iga taotluse lõpphinnangu ja kinnitab selle ETISes.
1. RAHASTAMISOTSUSE TEGEMINE
	1. Taotluse koondhinde, esimese ja teise kriteeriumi (Taotleja nägemus uurimistoetuse kasutamisest koos tegevus- ja ajakavaga ning Taotleja nägemus tegevustoetuse kasutamisest koos tegevus- ja ajakavaga) koondhinde rahastamise lävend on 3,5 punkti.
	2. Koondhinde alusel moodustatakse lävendi ületanud taotlusete lõplik pingerida.
	3. Hindamiskomisjon teeb lõpuliku pingerea aluse ETAG-ile järgmised ettepanekud:
2. rahastada kõrgeima koondhinde saanud taotlus, seades vajadusel rahastamiseks lisatingimusi,
3. mitte rahastada ülejäänud taotlusi.
	1. Võrdse koondhindega ettepanekute puhul rahastatakse taotlus, millel on kõrgem esimese kriteeriumi, st „Taotleja nägemus uurimistoetuse kasutamisest koos tegevus- ja ajakavaga„ hinne.
	2. Kui ka esimese kriteeriumi hinne on mõlemal taotlusel võrdne, siis selgitatakse võitja välja liisuheitmise tulemusena.
	3. Rahastamisotsuse kinnitab ETAG juhatuse käskkirjaga.

**Lisa 1.1. Makromudeli arendamise sihttoetuse hindamiskriteeriumid**

|  |  |
| --- | --- |
| Kriteerium | Osakaal |
| **1. Taotleja nägemus uurimistoetuse kasutamisest koos tegevus- ja ajakavaga** | **35%, lävend 3,5** |
| * 1. kavandatava uurimis- ja arendustegevuse kontseptsiooni kirjeldus ja põhjendatus (eesmärk, uurimisküsimused, võimalikud teoreetilised alused, uurimismetoodika potentsiaalsete kasutatavate allikate/andmestike ülevaade)
 | 50% |
| * 1. uurimistöö läbiviimise tegevus- ja ajakava.
 | 30%  |
| * 1. uurimistöö eelarve koos põhjendusega.
 | 20% |
| 1. **Taotleja nägemus tegevustoetuse kasutamisest koos tegevus- ja ajakavaga**
 | **25%, lävend 3,5** |
| * 1. uurimismeeskonna/ekspertrühma loomine ülikoolide/mõttekodade juures (sh doktorantide kaasamine; teadlaste koolituste ja lähetuste korraldamine) koos tegevus- ja ajakavaga;
 | 40% |
| * 1. töö tulemuste teadmistepõhine rakendamine sh, koolitused, teadusnõustamine, mudeli rakendamise kestel koos tegevus- ja ajakavaga
 | 40% |
| * 1. tegevustoetuse kasutamise eelarve koos põhjendusega.
 | 20% |
| **3. Uuringumeeskonna põhikoosseis ja rollide jaotus, uurimismeeskonna põhiliikmete senise uurimistöö teaduslik tase, ja põhjendus, kuidas koostatud uurimismeeskond toetab parimal viisil sihttoetuse eesmärgi täitmist ja uurimisprobleemi lahendamist** | **30%, lävendit pole** |
| **4. Riskide maandamise kava** | **10%, lävendit pole** |

 **Koondhinde lävend on 3,5.**

**Hinnete kirjeldused**

**Hindamiskriteeriumid**

|  |
| --- |
| **1. Taotleja nägemus uurimistoetuse kasutamisest koos tegevus- ja ajakavaga****Osakaal koguhindest 35%, lävend 3,5** |
| * 1. **Kavandatava uurimis- ja arendustegevuse kontseptsiooni kirjeldus ja põhjendatus (eesmärk, uurimisküsimused, võimalikud teoreetilised alused, uurimismetoodika potentsiaalsete kasutatavate allikate/andmestike ülevaade)**

**Osakaal alakriteeriumi hindest 50%** |
| 5 | SUUREPÄRANE: Kavandatava uurimis- ja arendustegevuse kontseptsioon on põhjalikult kirjeldatud ja põhjendatud. Kontseptsioon on suurepäraselt seostatud uurimisprobleemiga, eesmärgi ja uurimisküsimustega. Esitatud on konkreetsed ja asjakohased tegevused nendele vastamiseks. Põhjalikult on avatud potentsiaalselt kasutatavad teoreetilised alused, uurimis- ja analüüsimeetodid, allikad/andmestikud. Väljendatud on selge nägemus uurimistegevuse väljundist. Esitatud lähenemine on teostatav ja loogiline. Uurimisülesanne arvestab uuringu sihtrühmast tulenevate eripäradega. Taotluses on selgitatud, kuidas valitud uurimismetoodika, andmeallikate ja valimiga on võimalik täita püstitatud eesmärk parimal viisil.Taotlusest nähtub, et juba taotluse koostamise faasis on uuringu läbiviimine analüütiliselt läbi mõeldud. Välja on pakutud olulisi täiendusi uuringu ülesehituse osas, mis on sisuliselt selgelt ja arusaadavalt põhjendatud ning mille vajalikkus on objektiivselt põhjendatud. Seeläbi ületab taotlus lähteülesandes toodud ootusi ja pakub lisaväärtust, mida ei kirjeldatud algses ülesandepüstituses.  |
| 4 | VÄGA HEA: Kavandatava uurimis- ja arendustegevuse kontseptsioon on selgelt kirjeldatud. Kontseptsioon on selgelt seostatud uurimisprobleemiga, eesmärgi ja uurimisküsimustega. Esitatud on konkreetsed ja asjakohased tegevused nendele vastamiseks. Avatud on potentsiaalselt kasutatavad teoreetilised alused, uurimis- ja analüüsimeetodid, allikad/andmestikud ning kirjeldatud on uurimistegevuse väljund. Esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja põhjendatud, pakutavad tegevused vastavad eesmärkidele ja oodatavatele tulemustele ning arvestavad uuringu sihtrühma eripäraga. Esitatud lähenemine vastab lähteülesandes toodud vajadustele. Väljapakutud metoodiliste lahenduste kasutamise otstarbekus ja valimi suurus ning moodustamine on põhjendatud, lahendused on uuringu eesmärgiga seostatud. |
| 3 | HEA: Kavandatava uurimis- ja arendustegevuse kontseptsioon on lahti mõtestatud. Esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja vastab lähteülesandes toodud vajadustele. Uurimisülesande püstitus ja seostatus uurimisküsimustega on üldist laadi ega arvesta täielikult sihtrühma eripäraga. Potentsiaalselt kasutatavad teoreetilised alused, uurimis- ja/või analüüsimeetodid, allikad/andmestikud ning kirjeldatud on uurimistegevuse väljund on üldist laadi. Taotluses esitatu kirjelduse põhjal tekkisid üksikud küsimused uuringu eesmärgist ja ülesannetest arusaama kohta, kuid puudujäägid ja ebatäpsused pole põhimõttelised. Väljapakutud metoodiliste lahenduste kasutamise otstarbekus ja/või valimi suurus või moodustamise alused on üldjoontes põhjendatud ja lahendused on uuringu eesmärgiga seostatud, kuid pisidetailide osas esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid ja/või ebatäpsused, mis ei takista uuringu eesmärkide täitmist. |
| 2 | RAHULDAV: Kavandatava uurimis- ja arendustegevuse kontseptsiooni kirjeldus, seos uurimiseesmärgiga ja lähenemine uurimisülesandele vastab üldjoontes lähteülesandes toodud vajadustele, kuid on kohati ebaselge ja/või vastuoluline ja/või tsiteerib liialt suurel määral vaid lähteülesandes esitatut ja/või ei arvesta sihtrühma eripäraga. Avatud ei ole potentsiaalselt kasutatavaid teoreetilisi aluseid ja/või allikaid/andmestikke. Taotluse kirjelduse alusel tekkisid mõned põhimõttelised küsimused uuringu eesmärgist ja ülesannetest arusaama kohta. Taotluses esitatud metoodika kirjelduse osas tekkisid põhimõttelised küsimused, kas valitud metoodika ja valimiga on võimalik uuringu eesmärke täielikult täita. |
| 1 | VÄHENE: Taotleja poolses arusaamas kavandatava uurimis- ja arendustegevuse kontseptsioonist, uuringu eesmärgist ja uurimisülesannetest esineb hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi, nt taotleja tõlgendab uuringu eesmärki ja uurimisülesandeid lähteülesandes toodud vajadustele mittevastavalt, kirjeldus pole piisavalt põhjalik ja/või võimaldab esitatu mitmest tõlgendamist. Taotluse kirjelduse alusel tekkisid hulgaliselt põhimõttelisi küsimusi uuringu eesmärgist ja ülesannetest arusaama kohta. Taotluses esitatud metoodika kirjelduse osas tekkisid mitmeid küsimusi ja kahtlus, kas valitud metoodika ja valimiga on võimalik uuringu eesmärke täita. |
| * 1. **Uurimistöö läbiviimise tegevus- ja ajakava**

**Osakaal alakriteeriumi hindest 30%, lävend 3,5** |
| 5 | SUUREPÄRANE: Tegevus- ja ajakava on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitega. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud tegevus- ja ajakava ning meeskonna suurus on uurimis- ja arendustegevusekvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Lisaks on väljapakutud asjakohaseid täiendavaid tegevusi või olemasolevaid tegevusi on liigendatud detailsemaks, eesmärgiga neid paremini avada. Kirjeldatud tegevus- ja ajakava ületab lähteülesandes esitatud ootusi st sellesse on lisatud täiendavaid tegevusi vms, mis on vajalikud, kuid mida pole osatud ette näha. |
| 3 | HEA: Tegevus- ja ajakava on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitega. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud ajakava ja meeskonna suurus on uurimis- ja arendustegevuse kvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Kirjeldatud tegevus- ja ajakava vastab lähteülesandes esitatud ootustele. Tegevus- ja ajakavas võivad esineda üksikud ebatäpsused (planeeritud tegevus- ja ajakavas on ebakõlasid, kus mõne tegevuse jaoks on planeeritud põhjendamatult kas väga pikk või väga lühike periood), mis aga ei ole põhimõttelised. |
| 1 | VÄHENE: Tegevus- ja ajakava on esitatud koos tähtaegadega, kuid sellest on puudu mõni oluline etapp ja/või iga tegevuse juures ei ole märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Puuduvad põhjendused, kuidas pakutud tegevus- ja ajakava ja meeskonnaga on võimalik tagada uurimis- ja arendustegevuse kvaliteetne täitmine. Tekkisid mitmed põhimõttelised küsimused ajakava sobivuse osas. |
| * 1. **Uurimistöö eelarve koos põhjendusega**

**Osakaal alakriteeriumi hindest 20%** |
| 5 | SUUREPÄRANE: uurimistöö eelarve on suurepäraselt koostatud. Eelarve kirjeldus ja selle põhjendus on väga põhjalik ja loogiline ning aitab suurepäraselt mõista välja pakutud tegevusi ja nende mahtusid. Eelarve suurus vastab tegevuste mahule. |
| 3 | HEA: uurimistöö eelarve on selge. Eelarve kirjeldus ja selle põhjendus on piisav ja loogiline ning aitab mõista välja pakutud tegevusi ja nende mahtusid. Eelarve suurus vastab üldjoontes tegevuste mahule. Eelarve tekitas üksikuid küsimusi, mis aga ei olnud põhimõttelised. |
| 1 | VÄHENE: uurimistöö eelarve on ebapiisavalt läbimõeldud. Eelarve kirjeldus ja selle põhjendus on liiga üldine, mistõttu ei ole võimalik täielikult mõista välja pakutud tegevusi ja nende mahtusid. Eelarve tekitas mitmeid põhimõttelisi küsimusi, sealhulgas eelarve suuruse vastavus tegevuste mahule. |
| 1. **Taotleja nägemus tegevustoetuse kasutamisest koos tegevus- ja ajakavaga**

**Osakaal koguhindest 25%, lävend 3,5** |
| * 1. **Uurimismeeskonna/ekspertrühma loomine ülikoolide/mõttekodade juures (sh doktorantide kaasamine; teadlaste koolituste ja lähetuste korraldamine) koos tegevus- ja ajakavaga**

**Osakaal alakriteeriumi hindest 40%** |
| 5 | SUUREPÄRANE: Uurimismeeskonna/ekspertrühma loomine ülikoolide/mõttekodade juures on taotleja poolt selgelt lahti mõtestatud ja põhjendatud. Lisaks pakub taotleja välja olulisi ja asjakohaseid täiendusi, mis annavad teaduskoostööle lisandväärtust ja mida tellija ei osanud algsesse ülesandepüstitusse lisada. Esitatu ületab tellija ootusi.Uurimismeeskonna/ekspertmeeskonna loomise tegevus- ja ajakava on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitega. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud tegevus- ja ajakava ning meeskonna suurus on uurimis- ja arendustegevusekvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Lisaks on väljapakutud asjakohaseid täiendavaid tegevusi või olemasolevaid tegevusi on liigendatud detailsemaks, eesmärgiga neid paremini avada. Kirjeldatud tegevus- ja ajakava ületab lähteülesandes esitatud ootusi st sellesse on lisatud täiendavaid tegevusi vms, mis on vajalikud, kuid mida pole osatud ette näha. |
| 3 | HEA: Uurimismeeskonna/ekspertrühma loomine ülikoolide/mõttekodade juures on taotleja poolt selgelt lahti mõtestatud ning põhjendatud ning vastab tellija ootustele. Taotleja ei paku välja olulisi omapoolseid täiendusi või pakub välja täiendusi, mis ei anna tellija hinnangul olulist lisaväärtust. Uurimismeeskonna/ekspertmeeskonna loomise tegevus- ja ajakava on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitega. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud ajakava ja meeskonna suurus on teaduskoostöö täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Kirjeldatud tegevus- ja ajakava vastab lähteülesandes esitatud ootustele. Tegevus- ja ajakavas võivad esineda üksikud ebatäpsused (planeeritud tegevus- ja ajakavas on ebakõlasid, kus mõne tegevuse jaoks on planeeritud põhjendamatult kas väga pikk või väga lühike periood), mis aga ei ole põhimõttelised. |
| 1 | VÄHENE: Uurimismeeskonna/ekspertrühma loomise kirjelduses ülikoolide/mõttekodade juures on olulisi puudusi ja ebatäpsusi. Esitatu põhjal ei saa tellija olla kindel, et taotleja tuleks toime teaduskoostöö eduka läbiviimisega. Uurimismeeskonna/ekspertrühma loomise tegevus- ja ajakava on esitatud koos tähtaegadega, kuid sellest on puudu mõni oluline etapp ja/või iga tegevuse juures ei ole märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Puuduvad põhjendused, kuidas pakutud tegevus- ja ajakava ja meeskonnaga on võimalik tagada uurimis- ja arendustegevuse kvaliteetne täitmine. Tekkisid mitmed põhimõttelised küsimused ajakava sobivuse osas. |
| * 1. **Töö tulemuste teadmistepõhine rakendamine sh, koolitused, teadusnõustamine, mudeli rakendamise kestel koos tegevus- ja ajakavaga**

**Osakaal alakriteeriumi hindest 40%** |
| 5 | SUUREPÄRANE: Töö tulemuste teadmistepõhine rakendamine sh, koolitused, teadusnõustamine, mudeli rakendamise kestel on taotleja poolt selgelt lahti mõtestatud ja põhjendatud. Lisaks pakub taotleja välja olulisi ja asjakohaseid täiendusi, mis annavad teaduskoostööle lisandväärtust ja mida tellija ei osanud algsesse ülesandepüstitusse lisada. Esitatu ületab tellija ootusi.Töö tulemuste teadmistepõhise rakendamise tegevus- ja ajakava on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitega. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud tegevus- ja ajakava ning meeskonna suurus on uurimis- ja arendustegevusekvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Lisaks on väljapakutud asjakohaseid täiendavaid tegevusi või olemasolevaid tegevusi on liigendatud detailsemaks, eesmärgiga neid paremini avada. Kirjeldatud tegevus- ja ajakava ületab lähteülesandes esitatud ootusi st sellesse on lisatud täiendavaid tegevusi vms, mis on vajalikud, kuid mida pole osatud ette näha. |
| 3 | HEA: Töö tulemuste teadmistepõhine rakendamine sh, koolitused, teadusnõustamine, mudeli rakendamise kestel on taotleja poolt selgelt lahti mõtestatud ning põhjendatud ning vastab tellija ootustele. Taotleja ei paku välja olulisi omapoolseid täiendusi või pakub välja täiendusi, mis ei anna tellija hinnangul olulist lisaväärtust. Töö tulemuste teadmistepõhise rakendamise tegevus- ja ajakava on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitega. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud ajakava ja meeskonna suurus on teaduskoostöö täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Kirjeldatud tegevus- ja ajakava vastab lähteülesandes esitatud ootustele. Tegevus- ja ajakavas võivad esineda üksikud ebatäpsused (planeeritud tegevus- ja ajakavas on ebakõlasid, kus mõne tegevuse jaoks on planeeritud põhjendamatult kas väga pikk või väga lühike periood), mis aga ei ole põhimõttelised. |
| 1 | VÄHENE: Töö tulemuste teadmistepõhise rakendamise (sh, koolitused, teadusnõustamine) kirjelduses ülikoolide/mõttekodade juures on olulisi puudusi ja ebatäpsusi. Esitatu põhjal ei saa tellija olla kindel, et taotleja tuleks toime teaduskoostöö eduka läbiviimisega. Töö tulemuste teadmistepõhise rakendamise tegevus- ja ajakava on esitatud koos tähtaegadega, kuid sellest on puudu mõni oluline etapp ja/või iga tegevuse juures ei ole märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Puuduvad põhjendused, kuidas pakutud tegevus- ja ajakava ja meeskonnaga on võimalik tagada uurimis- ja arendustegevuse kvaliteetne täitmine. Tekkisid mitmed põhimõttelised küsimused ajakava sobivuse osas. |
| * 1. **tegevustoetuse kasutamise eelarve koos põhjendusega.**

**Osakaal alakriteeriumi hindest 20%** |
| 5 | SUUREPÄRANE: tegevustoetuse kasutamise eelarve on suurepäraselt koostatud. Eelarve kirjeldus ja selle põhjendus on väga põhjalik ja loogiline ning aitab suurepäraselt mõista planeeritavaid tegevusi ja nende mahtusid. Eelarve suurus vastab tegevuste mahule. |
| 3 | HEA: tegevustoetuse kasutamise eelarve on selge. Eelarve kirjeldus ja selle põhjendus on piisav ja loogiline ning aitab mõista planeeritavaid tegevusi ja nende mahtusid. Eelarve suurus vastab üldjoontes tegevuste mahule. Eelarve tekitas üksikuid küsimusi, mis aga ei olnud põhimõttelised. |
| 1 | VÄHENE: tegevustoetuse kasutamise eelarve on ebapiisavalt läbimõeldud. Eelarve kirjeldus ja selle põhjendus on liiga üldine, mistõttu ei ole võimalik täielikult mõista planeeritavaid tegevusi ja nende mahtusid. Eelarve tekitas mitmeid põhimõttelisi küsimusi, sealhulgas eelarve suuruse vastavus tegevuste mahule. |
| **3. Uuringumeeskonna koosseis ja rollide jaotus, senise uurimistöö teaduslik tase, meeskonna suutlikkus uuringut ellu viiaOsakaal koguhindest 30%, lävendit pole** |
| 5 | SUUREPÄRANE: Taotleja on meeskonna koostamisel lähtunud sihttoetuse eesmärkidest, uurimisküsimustest ja metoodikast. Planeeritav uuringumeeskond ja sellesse kuuluvate ekspertide senine kogemus uuringute läbiviimisel on detailselt kirjeldatud ja need annavad alust eeldada, et taotleja viib läbi kõrge kvaliteediga uuringu. Taotlejal on olemas silmapaistev kogemus ökonomeetria ja/või makroökonoomika valdkonnas ja/või mudelite IT-programmeerimisel. Täiendavalt on taotlejal silmapaistev kogemus avaliku sektori projektides osalemisel ja/või on kaasatud silmapaistvaid väliseksperte/-teadlasi. Kirjeldatud tööjaotus on optimaalne ja ning võimaldab uuringu lõpptähtajaks ja kvaliteetselt valmis saada. Taotlejate hulka kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt silmapaistval tasemel. Mitmed artiklid on avaldatud kõrgelt hinnatud eelretsenseeritud ajakirjades, toimetised leitavad nende uurimisvaldkonna olulisimatest andmebaasidest. Uuringu täitjad on juhtinud sarnase sisuga projekte või osalenud paljudes sarnase sisuga projektides. Samuti on kaasatud mitmeid üliõpilasi erinevatest õppetasemetest. |
| 4 | VÄGA HEA: Taotluses on uuringumeeskonda ja ekspertide varasemat kogemust kirjeldatud ning meeskonna liikmete tööjaotus on uuringu teostamiseks sobiv. Taotlejal on olemas väga hea kogemus ökonomeetria ja/või makroökonoomika valdkonnas ja/või mudelite IT-programmeerimisel. Täiendavalt on taotlejal väga hea kogemus avaliku sektori projektides osalemises ja/või on kaasatud väga häid väliseksperte/-teadlasi. Kirjelduses või tööjaotuses esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid või vastuolud. Taotlejate hulka kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt nähtavad. Üle kolme artikli on avaldatud eelretsenseeritud ajakirjades või TA valdkonnas tunnustatud kirjastaja poolt. Uuringu täitjad on juhtinud sarnase sisuga projekte või osalenud mõnes sarnase sisuga projektis. Samuti on uuringumeeskonda kaasatud üle ühe üliõpilase. |
| 3 | HEA: Uuringumeeskonna ja selle tööjaotuse kirjeldus on ammendav, varasem kogemus sarnaste uuringute teostamisel on piisav. Taotlejal on olemas hea kogemus ökonomeetria ja/või makroökonoomika valdkonnas ning täiendavalt hea kogemus avalikus sektoris ja/või on kaasatud väkisekperte/-teadlasi. Meeskonda on kaasatud ekspert, kel on hea kogemus mudelite IT-programmeerimisel. Siiski on mõningane kahtlus, et taotleja suudab uuringu kvaliteetselt ja õigeaegselt teostada. Taotlejate hulka kuulub üks inimene, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt nähtavad. Vähem kui kolm artiklit on avaldatud eelretsenseeritud ajakirjades või TA valdkonnas tunnustatud kirjastaja poolt. Uuringu täitjad ei ole juhtinud sarnase sisuga projekte, kuid on osalenud mõnes sarnase sisuga projektis. Uuringumeeskonda on kaasatud üks üliõpilane. |
| 2 | RAHULDAV: Uuringumeeskonna ja selle tööjaotuse kirjeldus pole ammendav, varasem kogemus sarnaste uuringute teostamisel ei ole piisav või on liiga üldine. Taotleja kogemus ökonomeetria ja/või makroökonoomika valdkonnas ja/või mudelite IT-programmeerimisel on mõningane. Taotlejal ei ole kogemust avaliku sektori projektides osakemises. Ei ole veendumust, et taotleja suudab uuringu kvaliteetselt ja õigeaegselt teostada. Taotlejatel on uuringuga seotud valdkondades vähe teadustulemusi ning need on avaldatud kohalikes ajakirjades või kohalike kirjastuste poolt ega ole leitavad andmebaasidest. Uuringu täitjad ei ole juhtinud sarnase sisuga projekte, kuid on osalenud ühes sarnase sisuga projektis. Üliõpilasi ei ole uurimismeeskonda kaasatud. |
| 1 | MITTERAHULDAV: Uuringumeeskonna ja selle tööjaotuse kirjeldus on puudulik või puudub, varasem kogemus sarnaste uuringute teostamisel, kogemus ökonomeetria ja/või makroökonoomika valdkonnas ja/või IT-mudelite programmeerimisel ei ole piisav või on liiga üldine. Taotlejal puudub igasugune kokkupuude avaliku sektori projektidega. Ei ole veendumust, et taotleja suudab uuringu kvaliteetselt ja õigeaegselt teostada. Taotlejatel on uuringuga seotud valdkondades üksikud teadustulemused ning need on avaldatud kohalikes ajakirjades või kohalike kirjastuste poolt ega ole leitavad andmebaasidest. Uuringu täitjad ei ole juhtinud sarnase sisuga projekte ega ole osalenud üheski sarnase sisuga projektis. Üliõpilasi ei ole uurimismeeskonda kaasatud. |
| 1. **Riskide maandamise kava**

**10% koondhindest, lävendit pole** |
| 5 | SUUREPÄRANE: Riskianalüüs on põhjalik, läbimõeldud ja ammendav, hõlmab nii analüüsi/ uurimistööst (analüüsi teemast) kui teostamisprotseduuridest (tegevustoetusega seotud) lähtuvaid riske, hinnatud on erinevate riskide olulisust ja esinemise tõenäosust ning lisatud on vastutavad isikud. Väljapakutud maandamismeetmed on realistlikud, selgelt ja arusaadavalt põhjendatud ning tagavad uuringu käigus tekkivate võimalike probleemide lahendamise uurimis- ja arendustegevuse kvaliteetseks teostamiseks. Tulenevalt kavandatud metoodikatest on taotleja kirjeldanud mitmeid täiendavaid võimalikke riske, nende maandamismeetmeid ja vastutavaid isikuid. |
| 3 | HEA: Riskianalüüs on läbimõeldud, hinnatud on nii uurimistööst (analüüsi teemast) kui uuringuprotsessis (tegevustoetusega seotud) tekkida võivate erinevate riskide olulisust ja esinemise tõenäosust ning lisatud on vastutavad isikud. Väljapakutud maandamismeetmed on realistlikud kirjeldatud olulisemate probleemolukordade lahendamiseks. Väljapakutud riskide ja nende maandamismeetmete osas jääb üles üksikuid mittepõhimõttelisi küsimusi (puudujäägid, vastuolud ja/või ebatäpsused), kuid need ei ole oluliseks takistuseks uurimis- ja arendustegevuse kvaliteetsel teostamisel. |
| 1 | VÄHENE: Riskide ja nende maandamismeetmete kirjeldamisel esineb olulisi puudujääke st riskide kirjeldus ei olnud ammendav (ei hõlmanud nii uurimistöö sisust (analüüsi teemast) kui uuringuprotsessis (tegevustoetusega seotud) tekkida võivaid riske ja/ või maandamismeetmed olid ebarealistlikud või puudulikud. Puuduvad hinnangud riskide olulisusele ja esinemise tõenäosusele ja/või vastutavad isikud. Väljapakutud riskide ja nende maandamismeetmete osas pole võimalik hinnata, kuidas on riskide haldamine kavandatud. On suur risk, et taotleja ei suuda adekvaatselt lahendada uurimis- ja arendustegevuse käigus esile kerkida võivaid probleemolukordi. |

**Lisa 1.2. Finantskirjaoskuse sihttoetuse hindamiskriteeriumid**

|  |  |
| --- | --- |
| Kriteerium | Osakaal |
| **1. Taotleja nägemus uurimistoetuse kasutamisest koos tegevus- ja ajakavaga** | **35%, lävend 3,5** |
| * 1. kavandatava uurimis- ja arendustegevuse kontseptsiooni kirjeldus ja põhjendatus (eesmärk, uurimisküsimused, võimalikud teoreetilised alused, uurimismetoodika potentsiaalsete kasutatavate allikate/andmestike ülevaade)
 | 50% |
| * 1. uurimistöö läbiviimise tegevus- ja ajakava.
 | 30%  |
| * 1. uurimistöö eelarve koos põhjendusega.
 | 20% |
| 1. **Taotleja nägemus tegevustoetuse kasutamisest koos tegevus- ja ajakavaga**
 | **25%, lävend 3,5** |
| * 1. uurimismeeskonna/ekspertrühma loomine ülikoolide/mõttekodade juures (sh doktorantide kaasamine; teadlaste koolituste ja lähetuste korraldamine) koos tegevus- ja ajakavaga;
 | 40% |
| * 1. töö tulemuste teadmistepõhine rakendamine sh, koolitused, teadusnõustamine, mudeli rakendamise kestel koos tegevus- ja ajakavaga
 | 40% |
| * 1. tegevustoetuse kasutamise eelarve koos põhjendusega.
 | 20% |
| **3. Uuringumeeskonna põhikoosseis ja rollide jaotus, uurimismeeskonna põhiliikmete senise uurimistöö teaduslik tase, ja põhjendus, kuidas koostatud uurimismeeskond toetab parimal viisil sihttoetuse eesmärgi täitmist ja uurimisprobleemi lahendamist** | **30%, lävendit pole** |
| **4. Riskide maandamise kava** | **10%, lävendit pole** |

**Koondhinde lävend on 3,5.**

**Hinnete kirjeldused**

**Hindamiskriteeriumid**

|  |
| --- |
| **1. Taotleja nägemus uurimistoetuse kasutamisest koos tegevus- ja ajakavaga****Osakaal koguhindest 35%, lävend 3,5** |
| * 1. **Kavandatava uurimis- ja arendustegevuse kontseptsiooni kirjeldus ja põhjendatus (eesmärk, uurimisküsimused, võimalikud teoreetilised alused, uurimismetoodika potentsiaalsete kasutatavate allikate/andmestike ülevaade)**

**Osakaal alakriteeriumi hindest 50%** |
| 5 | SUUREPÄRANE: Kavandatava uurimis- ja arendustegevuse kontseptsioon on põhjalikult kirjeldatud ja põhjendatud. Kontseptsioon on suurepäraselt seostatud uurimisprobleemiga, eesmärgi ja uurimisküsimustega. Esitatud on konkreetsed ja asjakohased tegevused nendele vastamiseks. Põhjalikult on avatud potentsiaalselt kasutatavad teoreetilised alused, uurimis- ja analüüsimeetodid, allikad/andmestikud. Väljendatud on selge nägemus uurimistegevuse väljundist. Esitatud lähenemine on teostatav ja loogiline. Uurimisülesanne arvestab uuringu sihtrühmast tulenevate eripäradega. Taotluses on selgitatud, kuidas valitud uurimismetoodika, andmeallikate ja valimiga on võimalik täita püstitatud eesmärk parimal viisil.Taotlusest nähtub, et juba taotluse koostamise faasis on uuringu läbiviimine analüütiliselt läbi mõeldud. Välja on pakutud olulisi täiendusi uuringu ülesehituse osas, mis on sisuliselt selgelt ja arusaadavalt põhjendatud ning mille vajalikkus on objektiivselt põhjendatud. Seeläbi ületab taotlus lähteülesandes toodud ootusi ja pakub lisaväärtust, mida ei kirjeldatud algses ülesandepüstituses.  |
| 4 | VÄGA HEA: Kavandatava uurimis- ja arendustegevuse kontseptsioon on selgelt kirjeldatud. Kontseptsioon on selgelt seostatud uurimisprobleemiga, eesmärgi ja uurimisküsimustega. Esitatud on konkreetsed ja asjakohased tegevused nendele vastamiseks. Avatud on potentsiaalselt kasutatavad teoreetilised alused, uurimis- ja analüüsimeetodid, allikad/andmestikud ning kirjeldatud on uurimistegevuse väljund. Esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja põhjendatud, pakutavad tegevused vastavad eesmärkidele ja oodatavatele tulemustele ning arvestavad uuringu sihtrühma eripäraga. Esitatud lähenemine vastab lähteülesandes toodud vajadustele. Väljapakutud metoodiliste lahenduste kasutamise otstarbekus ja valimi suurus ning moodustamine on põhjendatud, lahendused on uuringu eesmärgiga seostatud. |
| 3 | HEA: Kavandatava uurimis- ja arendustegevuse kontseptsioon on lahti mõtestatud. Esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja vastab lähteülesandes toodud vajadustele. Uurimisülesande püstitus ja seostatus uurimisküsimustega on üldist laadi ega arvesta täielikult sihtrühma eripäraga. Potentsiaalselt kasutatavad teoreetilised alused, uurimis- ja/või analüüsimeetodid, allikad/andmestikud ning kirjeldatud on uurimistegevuse väljund on üldist laadi. Taotluses esitatu kirjelduse põhjal tekkisid üksikud küsimused uuringu eesmärgist ja ülesannetest arusaama kohta, kuid puudujäägid ja ebatäpsused pole põhimõttelised. Väljapakutud metoodiliste lahenduste kasutamise otstarbekus ja/või valimi suurus või moodustamise alused on üldjoontes põhjendatud ja lahendused on uuringu eesmärgiga seostatud, kuid pisidetailide osas esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid ja/või ebatäpsused, mis ei takista uuringu eesmärkide täitmist. |
| 2 | RAHULDAV: Kavandatava uurimis- ja arendustegevuse kontseptsiooni kirjeldus, seos uurimiseesmärgiga ja lähenemine uurimisülesandele vastab üldjoontes lähteülesandes toodud vajadustele, kuid on kohati ebaselge ja/või vastuoluline ja/või tsiteerib liialt suurel määral vaid lähteülesandes esitatut ja/või ei arvesta sihtrühma eripäraga. Avatud ei ole potentsiaalselt kasutatavaid teoreetilisi aluseid ja/või allikaid/andmestikke. Taotluse kirjelduse alusel tekkisid mõned põhimõttelised küsimused uuringu eesmärgist ja ülesannetest arusaama kohta. Taotluses esitatud metoodika kirjelduse osas tekkisid põhimõttelised küsimused, kas valitud metoodika ja valimiga on võimalik uuringu eesmärke täielikult täita. |
| 1 | VÄHENE: Taotleja poolses arusaamas kavandatava uurimis- ja arendustegevuse kontseptsioonist, uuringu eesmärgist ja uurimisülesannetest esineb hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi, nt taotleja tõlgendab uuringu eesmärki ja uurimisülesandeid lähteülesandes toodud vajadustele mittevastavalt, kirjeldus pole piisavalt põhjalik ja/või võimaldab esitatu mitmest tõlgendamist. Taotluse kirjelduse alusel tekkisid hulgaliselt põhimõttelisi küsimusi uuringu eesmärgist ja ülesannetest arusaama kohta. Taotluses esitatud metoodika kirjelduse osas tekkisid mitmeid küsimusi ja kahtlus, kas valitud metoodika ja valimiga on võimalik uuringu eesmärke täita. |
| * 1. **Uurimistöö läbiviimise tegevus- ja ajakava**

**Osakaal alakriteeriumi hindest 30%,**  |
| 5 | SUUREPÄRANE: Tegevus- ja ajakava on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitega. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud tegevus- ja ajakava ning meeskonna suurus on uurimis- ja arendustegevusekvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Lisaks on väljapakutud asjakohaseid täiendavaid tegevusi või olemasolevaid tegevusi on liigendatud detailsemaks, eesmärgiga neid paremini avada. Kirjeldatud tegevus- ja ajakava ületab lähteülesandes esitatud ootusi st sellesse on lisatud täiendavaid tegevusi vms, mis on vajalikud, kuid mida pole osatud ette näha. |
| 3 | HEA: Tegevus- ja ajakava on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitega. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud ajakava ja meeskonna suurus on uurimis- ja arendustegevuse kvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Kirjeldatud tegevus- ja ajakava vastab lähteülesandes esitatud ootustele. Tegevus- ja ajakavas võivad esineda üksikud ebatäpsused (planeeritud tegevus- ja ajakavas on ebakõlasid, kus mõne tegevuse jaoks on planeeritud põhjendamatult kas väga pikk või väga lühike periood), mis aga ei ole põhimõttelised. |
| 1 | VÄHENE: Tegevus- ja ajakava on esitatud koos tähtaegadega, kuid sellest on puudu mõni oluline etapp ja/või iga tegevuse juures ei ole märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Puuduvad põhjendused, kuidas pakutud tegevus- ja ajakava ja meeskonnaga on võimalik tagada uurimis- ja arendustegevuse kvaliteetne täitmine. Tekkisid mitmed põhimõttelised küsimused ajakava sobivuse osas. |
| * 1. **Uurimistöö eelarve koos põhjendusega**

**Osakaal alakriteeriumi hindest 20%** |
| 5 | SUUREPÄRANE: uurimistöö eelarve on suurepäraselt koostatud. Eelarve kirjeldus ja selle põhjendus on väga põhjalik ja loogiline ning aitab suurepäraselt mõista välja pakutud tegevusi ja nende mahtusid. Eelarve suurus vastab tegevuste mahule. |
| 3 | HEA: uurimistöö eelarve on selge. Eelarve kirjeldus ja selle põhjendus on piisav ja loogiline ning aitab mõista välja pakutud tegevusi ja nende mahtusid. Eelarve suurus vastab üldjoontes tegevuste mahule. Eelarve tekitas üksikuid küsimusi, mis aga ei olnud põhimõttelised. |
| 1 | VÄHENE: uurimistöö eelarve on ebapiisavalt läbimõeldud. Eelarve kirjeldus ja selle põhjendus on liiga üldine, mistõttu ei ole võimalik täielikult mõista välja pakutud tegevusi ja nende mahtusid. Eelarve tekitas mitmeid põhimõttelisi küsimusi, sealhulgas eelarve suuruse vastavus tegevuste mahule. |
| 1. **Taotleja nägemus tegevustoetuse kasutamisest koos tegevus- ja ajakavaga**

**Osakaal koguhindest 25%, lävend 3,5** |
| * 1. **Uurimismeeskonna/ekspertrühma loomine ülikoolide/mõttekodade juures (sh doktorantide kaasamine; teadlaste koolituste ja lähetuste korraldamine) koos tegevus- ja ajakavaga**

**Osakaal alakriteeriumi hindest 40%** |
| 5 | SUUREPÄRANE: Uurimismeeskonna/ekspertrühma loomine ülikoolide/mõttekodade juures on taotleja poolt selgelt lahti mõtestatud ja põhjendatud. Lisaks pakub taotleja välja olulisi ja asjakohaseid täiendusi, mis annavad teaduskoostööle lisandväärtust ja mida tellija ei osanud algsesse ülesandepüstitusse lisada. Esitatu ületab tellija ootusi.Uurimismeeskonna/ekspertmeeskonna loomise tegevus- ja ajakava on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitega. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud tegevus- ja ajakava ning meeskonna suurus on uurimis- ja arendustegevusekvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Lisaks on väljapakutud asjakohaseid täiendavaid tegevusi või olemasolevaid tegevusi on liigendatud detailsemaks, eesmärgiga neid paremini avada. Kirjeldatud tegevus- ja ajakava ületab lähteülesandes esitatud ootusi st sellesse on lisatud täiendavaid tegevusi vms, mis on vajalikud, kuid mida pole osatud ette näha. |
| 3 | HEA: Uurimismeeskonna/ekspertrühma loomine ülikoolide/mõttekodade juures on taotleja poolt selgelt lahti mõtestatud ning põhjendatud ning vastab tellija ootustele. Taotleja ei paku välja olulisi omapoolseid täiendusi või pakub välja täiendusi, mis ei anna tellija hinnangul olulist lisaväärtust. Uurimismeeskonna/ekspertmeeskonna loomise tegevus- ja ajakava on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitega. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud ajakava ja meeskonna suurus on teaduskoostöö täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Kirjeldatud tegevus- ja ajakava vastab lähteülesandes esitatud ootustele. Tegevus- ja ajakavas võivad esineda üksikud ebatäpsused (planeeritud tegevus- ja ajakavas on ebakõlasid, kus mõne tegevuse jaoks on planeeritud põhjendamatult kas väga pikk või väga lühike periood), mis aga ei ole põhimõttelised. |
| 1 | VÄHENE: Uurimismeeskonna/ekspertrühma loomise kirjelduses ülikoolide/mõttekodade juures on olulisi puudusi ja ebatäpsusi. Esitatu põhjal ei saa tellija olla kindel, et taotleja tuleks toime teaduskoostöö eduka läbiviimisega. Uurimismeeskonna/ekspertrühma loomise tegevus- ja ajakava on esitatud koos tähtaegadega, kuid sellest on puudu mõni oluline etapp ja/või iga tegevuse juures ei ole märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Puuduvad põhjendused, kuidas pakutud tegevus- ja ajakava ja meeskonnaga on võimalik tagada uurimis- ja arendustegevuse kvaliteetne täitmine. Tekkisid mitmed põhimõttelised küsimused ajakava sobivuse osas. |
| * 1. **Töö tulemuste teadmistepõhine rakendamine sh, koolitused, teadusnõustamine, mudeli rakendamise kestel koos tegevus- ja ajakavaga**

**Osakaal alakriteeriumi hindest 40%** |
| 5 | SUUREPÄRANE: Töö tulemuste teadmistepõhine rakendamine sh, koolitused, teadusnõustamine, mudeli rakendamise kestel on taotleja poolt selgelt lahti mõtestatud ja põhjendatud. Lisaks pakub taotleja välja olulisi ja asjakohaseid täiendusi, mis annavad teaduskoostööle lisandväärtust ja mida tellija ei osanud algsesse ülesandepüstitusse lisada. Esitatu ületab tellija ootusi.Töö tulemuste teadmistepõhise rakendamise tegevus- ja ajakava on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitega. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud tegevus- ja ajakava ning meeskonna suurus on uurimis- ja arendustegevusekvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Lisaks on väljapakutud asjakohaseid täiendavaid tegevusi või olemasolevaid tegevusi on liigendatud detailsemaks, eesmärgiga neid paremini avada. Kirjeldatud tegevus- ja ajakava ületab lähteülesandes esitatud ootusi st sellesse on lisatud täiendavaid tegevusi vms, mis on vajalikud, kuid mida pole osatud ette näha. |
| 3 | HEA: Töö tulemuste teadmistepõhine rakendamine sh, koolitused, teadusnõustamine, mudeli rakendamise kestel on taotleja poolt selgelt lahti mõtestatud ning põhjendatud ning vastab tellija ootustele. Taotleja ei paku välja olulisi omapoolseid täiendusi või pakub välja täiendusi, mis ei anna tellija hinnangul olulist lisaväärtust. Töö tulemuste teadmistepõhise rakendamise tegevus- ja ajakava on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitega. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud ajakava ja meeskonna suurus on teaduskoostöö täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Kirjeldatud tegevus- ja ajakava vastab lähteülesandes esitatud ootustele. Tegevus- ja ajakavas võivad esineda üksikud ebatäpsused (planeeritud tegevus- ja ajakavas on ebakõlasid, kus mõne tegevuse jaoks on planeeritud põhjendamatult kas väga pikk või väga lühike periood), mis aga ei ole põhimõttelised. |
| 1 | VÄHENE: Töö tulemuste teadmistepõhise rakendamise (sh, koolitused, teadusnõustamine) kirjelduses ülikoolide/mõttekodade juures on olulisi puudusi ja ebatäpsusi. Esitatu põhjal ei saa tellija olla kindel, et taotleja tuleks toime teaduskoostöö eduka läbiviimisega. Töö tulemuste teadmistepõhise rakendamise tegevus- ja ajakava on esitatud koos tähtaegadega, kuid sellest on puudu mõni oluline etapp ja/või iga tegevuse juures ei ole märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Puuduvad põhjendused, kuidas pakutud tegevus- ja ajakava ja meeskonnaga on võimalik tagada uurimis- ja arendustegevuse kvaliteetne täitmine. Tekkisid mitmed põhimõttelised küsimused ajakava sobivuse osas. |
| * 1. **Tegevustoetuse kasutamise eelarve koos põhjendusega.**

**Osakaal alakriteeriumi hindest 20%** |
| 5 | SUUREPÄRANE: tegevustoetuse kasutamise eelarve on suurepäraselt koostatud. Eelarve kirjeldus ja selle põhjendus on väga põhjalik ja loogiline ning aitab suurepäraselt mõista planeeritavaid tegevusi ja nende mahtusid. Eelarve suurus vastab tegevuste mahule. |
| 3 | HEA: tegevustoetuse kasutamise eelarve on selge. Eelarve kirjeldus ja selle põhjendus on piisav ja loogiline ning aitab mõista planeeritavaid tegevusi ja nende mahtusid. Eelarve suurus vastab üldjoontes tegevuste mahule. Eelarve tekitas üksikuid küsimusi, mis aga ei olnud põhimõttelised. |
| 1 | VÄHENE: tegevustoetuse kasutamise eelarve on ebapiisavalt läbimõeldud. Eelarve kirjeldus ja selle põhjendus on liiga üldine, mistõttu ei ole võimalik täielikult mõista planeeritavaid tegevusi ja nende mahtusid. Eelarve tekitas mitmeid põhimõttelisi küsimusi, sealhulgas eelarve suuruse vastavus tegevuste mahule. |
| **3. Uuringumeeskonna koosseis ja rollide jaotus, senise uurimistöö teaduslik tase, meeskonna suutlikkus uuringut ellu viiaOsakaal koguhindest 30%, lävendit pole** |
| 5 | SUUREPÄRANE: Taotleja on meeskonna koostamisel lähtunud sihttoetuse eesmärkidest, uurimisküsimustest ja metoodikast. Planeeritav uuringumeeskond ja sellesse kuuluvate ekspertide senine kogemus uuringute läbiviimisel on detailselt kirjeldatud ja need annavad alust eeldada, et taotleja viib läbi kõrge kvaliteediga uuringu. Taotleja on uurimismeeskonda kaasanud silmapaistvaid eksperte/teadlasi erinevatest valdkondadest (nt majandus-, sotsiaal- ja käitumisteadus) ja/või on kaasatud väliseksperte/-teadlasi. Täiendavalt on taotlejal silmapaistev kogemus avaliku sektori projektides osalemises. Kirjeldatud tööjaotus on optimaalne ja ning võimaldab uuringu lõpptähtajaks ja kvaliteetselt valmis saada. Taotlejate hulka kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt silmapaistval tasemel. Mitmed artiklid on avaldatud kõrgelt hinnatud eelretsenseeritud ajakirjades, toimetised leitavad nende uurimisvaldkonna olulisimatest andmebaasidest. Uuringu täitjad on juhtinud sarnase sisuga projekte või osalenud paljudes sarnase sisuga projektides. Samuti on kaasatud mitmeid üliõpilasi erinevatest õppetasemetest. |
| 4 | VÄGA HEA: Taotluses on uuringumeeskonda ja ekspertide varasemat kogemust kirjeldatud ning meeskonna liikmete tööjaotus on uuringu teostamiseks sobiv. Taotleja on uurimismeeskonda kaasanud väga häid eksperte/teadlasi erinevatest valdkondadest (nt majandus-, sotsiaal- ja käitumisteadus) ja/või on kaasatud väliseksperte/-teadlasi. Täiendavalt on taotlejal olemas väga hea kogemus avaliku sektori projektides osalemises. Kirjelduses või tööjaotuses esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid või vastuolud. Taotlejate hulka kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt nähtavad. Üle kolme artikli on avaldatud eelretsenseeritud ajakirjades või TA valdkonnas tunnustatud kirjastaja poolt. Uuringu täitjad on juhtinud sarnase sisuga projekte või osalenud mõnes sarnase sisuga projektis. Samuti on uuringumeeskonda kaasatud üle ühe üliõpilase. |
| 3 | HEA: Uuringumeeskonna ja selle tööjaotuse kirjeldus on ammendav, varasem kogemus sarnaste uuringute teostamisel on piisav. Taotleja on uurimismeeskonda kaasanud häid eksperte/teadlasi erinevatest valdkondadest (nt majandus-, sotsiaal- ja käitumisteadus) ja/või on kaasatud väliseksperte/-teadlasi. Taotlejal on olemas hea kogemus avaliku sektori projektides osalemises. Siiski on mõningane kahtlus, et taotleja suudab uuringu kvaliteetselt ja õigeaegselt teostada. Taotlejate hulka kuulub üks inimene, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt nähtavad. Vähem kui kolm artiklit on avaldatud eelretsenseeritud ajakirjades või TA valdkonnas tunnustatud kirjastaja poolt. Uuringu täitjad ei ole juhtinud sarnase sisuga projekte, kuid on osalenud mõnes sarnase sisuga projektis. Uuringumeeskonda on kaasatud üks üliõpilane. |
| 2 | RAHULDAV: Uuringumeeskonna ja selle tööjaotuse kirjeldus pole ammendav, varasem kogemus sarnaste uuringute teostamisel ei ole piisav või on liiga üldine. Taotleja on uurimismeeskonda kaasanud eksperteksperte vaid mõningast valdkonnast. Taotlejal ei ole kogemust avaliku sektori projektides osalemises. Ei ole veendumust, et taotleja suudab uuringu kvaliteetselt ja õigeaegselt teostada. Taotlejatel on uuringuga seotud valdkondades vähe teadustulemusi ning need on avaldatud kohalikes ajakirjades või kohalike kirjastuste poolt ega ole leitavad andmebaasidest. Uuringu täitjad ei ole juhtinud sarnase sisuga projekte, kuid on osalenud ühes sarnase sisuga projektis. Üliõpilasi ei ole uurimismeeskonda kaasatud. |
| 1 | MITTERAHULDAV: Uuringumeeskonna ja selle tööjaotuse kirjeldus on puudlik või puudub, varasem kogemus sarnaste uuringute teostamisel ei ole piisav või on liiga üldine. Taotleja ei ole uurimismeeskonda kaasaud eksperte erinevatest valdkondadest. Taotlejal puudub igasugune kokkupuude avaliku sektori projektidega. Ei ole veendumust, et taotleja suudab uuringu kvaliteetselt ja õigeaegselt teostada. Taotlejatel on uuringuga seotud valdkondades üksikud teadustulemused ning need on avaldatud kohalikes ajakirjades või kohalike kirjastuste poolt ega ole leitavad andmebaasidest. Uuringu täitjad ei ole juhtinud sarnase sisuga projekte ega ole osalenud üheski sarnase sisuga projektis. Üliõpilasi ei ole uurimismeeskonda kaasatud. |
| 1. **Riskide maandamise kava**

**10% koondhindest, lävendit pole** |
| 5 | SUUREPÄRANE: Riskianalüüs on põhjalik, läbimõeldud ja ammendav, hõlmab nii analüüsi/ uurimistööst (analüüsi teemast) kui teostamisprotseduuridest (tegevustoetusega seotud) lähtuvaid riske, hinnatud on erinevate riskide olulisust ja esinemise tõenäosust ning lisatud on vastutavad isikud. Väljapakutud maandamismeetmed on realistlikud, selgelt ja arusaadavalt põhjendatud ning tagavad uuringu käigus tekkivate võimalike probleemide lahendamise uurimis- ja arendustegevuse kvaliteetseks teostamiseks. Tulenevalt kavandatud metoodikatest on taotleja kirjeldanud mitmeid täiendavaid võimalikke riske, nende maandamismeetmeid ja vastutavaid isikuid. |
| 3 | HEA: Riskianalüüs on läbimõeldud, hinnatud on nii uurimistööst (analüüsi teemast) kui uuringuprotsessis (tegevustoetusega seotud) tekkida võivate erinevate riskide olulisust ja esinemise tõenäosust ning lisatud on vastutavad isikud. Väljapakutud maandamismeetmed on realistlikud kirjeldatud olulisemate probleemolukordade lahendamiseks. Väljapakutud riskide ja nende maandamismeetmete osas jääb üles üksikuid mittepõhimõttelisi küsimusi (puudujäägid, vastuolud ja/või ebatäpsused), kuid need ei ole oluliseks takistuseks uurimis- ja arendustegevuse kvaliteetsel teostamisel. |
| 1 | VÄHENE: Riskide ja nende maandamismeetmete kirjeldamisel esineb olulisi puudujääke st riskide kirjeldus ei olnud ammendav (ei hõlmanud nii uurimistöö sisust (analüüsi teemast) kui uuringuprotsessis (tegevustoetusega seotud) tekkida võivaid riske ja/ või maandamismeetmed olid ebarealistlikud või puudulikud. Puuduvad hinnangud riskide olulisusele ja esinemise tõenäosusele ja/või vastutavad isikud. Väljapakutud riskide ja nende maandamismeetmete osas pole võimalik hinnata, kuidas on riskide haldamine kavandatud. On suur risk, et taotleja ei suuda adekvaatselt lahendada uurimis- ja arendustegevuse käigus esile kerkida võivaid probleemolukordi. |