**LISA**

KINNITATUD

SA Eesti Teadusagentuur juhatuse

käskkirjaga nr

**Haridus- ja Teadusministeeriumi teadus- ja arendusprogrammi „Eesti keel ja kultuur digiajastul 2019–2027“ taotluste hindamise juhend**

1. **Reguleerimisala**
   1. Käesoleva hindamisjuhendiga kehtestatakse Haridus- ja Teadusministeeriumi teadus- ja arendusprogrammi „Eesti keel ja kultuur digiajastul 2019–2027“(edaspidi *programmi*) alusel esitatavate taotluste hindamise kriteeriumid ning hindamise ja paremusjärjestuse moodustamise põhimõtted.
   2. Käesolevas juhendis reguleerimata küsimustes on Sihtasutusel Eesti Teadusagentuur (edaspidi *teadusagentuur*) õigus langetada kaalutletud otsuseid, kaasates vajadusel eksperte.
2. **Taotluse tehniline kontroll**
   1. Taotluse tehnilise kontrolli viib läbi teadusagentuur.
   2. Tehnilise kontrolli käigus hinnatakse taotluse, taotleja, partnerite ja isikute vastavust nõuetele.
   3. Tehnilise kontrolli käigus ei hinnata taotlust sisuliselt.
   4. Kui taotluses esinevad vormilised ebatäpsused, mida on võimalik ilma taotlust sisuliselt muutmata kõrvaldada, määrab teadusagentuur taotlejale selleks kuni viie tööpäeva pikkuse tähtaja.
   5. Teadusagentuur lükkab taotluse seda läbi vaatamata tagasi, kui:
      1. taotlus, taotleja, partnerid või isikud ei vasta nõuetele ja mittevastavust ei ole võimalik punktis 2.4 nimetatud korras kõrvaldada;
      2. taotleja ei kõrvaldanud mittevastavust teadusagentuuri määratud tähtajaks või
      3. taotleja tegi taotluses muudatusi, mis ei olnud suunatud teadusagentuuri nimetatud vormilise ebatäpsuse kõrvaldamisele.

1. **Hindamiskriteeriumid ja hindamisskaala**
   1. Hindamiskriteeriumid

Taotluste hindamisel tuleb lähtuda järgmistest hindamiskriteeriumidest ning hindeid tuleb põhjendada. Põhjenduses tuleb juhinduda alakriteeriumidest. Igas hindamiskriteeriumis antud hinnangus võib ära märkida ka teised tähelepanekud.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hindamiskriteerium** | **Alakriteeriumid** | **Hindeskaala** |
| 1. **Teaduslik põhjendatus (30%)** | 1. kriteeriumis hinnatakse projekti teaduslikku põhjendatust, projektiidee originaalsus ja olulisust ning eesmärkide selgust, juhindudes järgmistest küsimustest:    1. Kui hästi ja selgelt on taotlus teaduslikult põhjendatud?    2. Kui täpselt on selles määratletud uurimisküsimused ja/või (v.a. põhjendatud erandjuhtudel) hüpoteesid ning projekti eesmärgid?    3. Mil määral on projektiidee uurimisvaldkonna kontekstis originaalne ja oluline? | 1 kuni 5 |
| 1. **Projekti teostatavus (30%)** | 1. kriteeriumis hinnatakse uurimisprojekti teostatavust, selle tööplaani ja eelarve põhjendatust, riskianalüüsi ja riskide maandamise meetmeid, kasutatavaid meetodeid ja ressursse ning projekti täitjate teaduslikku pädevust, juhindudes järgmistest küsimustest:    1. Kui konkreetselt ja asjakohaselt on selgitatud uurimisprojekti teostatavust?    2. Kui sobivad ja asjakohased on kavandatud uurimismeetodid?    3. Kui asjakohane on uurimisküsimustele vastamiseks valitud erialane lähenemine (ühe eriala keskne, erialadevaheline või- ülene, mitme eriala koostöö jmt)?    4. Kui hästi on teadvustatud võimalikke teaduslikke või metodoloogilisi probleeme ning kirjeldatud riskide maandamise meetmeid ja varuplaani?    5. Kui sobiv on kavandatud projekti edukaks elluviimiseks täitjate teaduslik pädevus?    6. Kui asjakohane, kui hästi on põhjendatud partneri(te) valik ning kui sobiv on koostöö plaan?    7. Kui asjakohane ja kuivõrd hästi põhjendatud on projekti tegevuskava ja eelarve? | 1 kuni 5 |
| 1. **Projekti prioriteetsus ja panus valdkonna arengusse (40%)** | 3. kriteeriumis hinnatakse programmi eesmärkidest ja taotlusvooru prioriteetidest lähtuvalt projekti prioriteetsust, projekti eeldatavat teaduslikku ja teadusvälist olulisust asjakohastes valdkondades ning potentsiaalset mõju valdkondlikule teadus- ja arendustegevusele Eestis.   * 1. Mil määral panustab projekt eesti keele ja kultuuri alasesse teadus- ja arendustegevusse?   2. Mil määral panustab projekt Eesti teadusesse, kultuuri ja ühiskonda laiemalt?   3. Kui hästi on projekt põhjendatud uurimisvaldkonna arengu vajaduste sisukohalt?   4. Mil määral täidab projekt programmi (ala)eesmärke?   5. Kas projekt panustab vooru prioriteetse(te) teemade uurimisse?   6. Mil määral panustab projekt asutustevahelise koostöö arendamisse (kui asjakohane) ja järelkasvu tagamisse?   7. Kui hästi on läbi mõeldud projekti tulemuste siseriiklik ja rahvusvaheline tutvustamine ja levitamine? | 1 kuni 5 |

* 1. Hindamisskaalad ja hinnangute punktisumma kujunemine
     1. Iga hindamiskriteeriumi hindamisel kasutatakse üheksaastmelist eristavat hindamisskaalat:
* Suurepärane (5);
* Väga hea-suurepärane (4,5);
* Väga hea (4);
* Hea-väga hea (3,5);
* Hea (3);
* Rahuldav-hea (2,5);
* Rahuldav (2);
* Mitterahuldav-rahuldav (1,5);
* Mitterahuldav (1).

3.2.2. Hindeid antakse astmega 0,5.

* 1. Hinnete tõlgendus:
* Mitterahuldav (1) – taotluses on hindamiskriteeriumi mitmeid aspekte käsitletud ebapiisavalt ja/või selles on arvukalt nõrkusi.
* Rahuldav (2) – taotluses on hindamiskriteeriumide enamik aspekte käsitletud väga üldiselt ning selles esineb märkimisväärseid nõrkusi. Taotluse parandamiseks oleks vaja olulisi muudatusi ja täpsustusi.
* Hea (3) – taotluses on hindamiskriteeriumide enamik olulisi aspekte käsitletud hästi, ent esineb mitmeid puudusi. Mitmed olulised aspektid vajanuks põhjalikumat ja selgemat käsitlemist. Korralik, ent mitmete küsitavustega uurimisprojekt.
* Väga hea (4) – taotluses on hindamiskriteeriumide enamik olulisi aspekte käsitletud väga hästi ning võib esineda vaid üksikuid puudusi või küsitavusi. Soovitatavad oleksid vähesed muudatused. Taotlus on rahvusvahelises võrdluses konkurentsivõimeline.
* Suurepärane (5) – taotlus on silmapaistvalt hästi koostatud ning vastab hindamiskriteeriumide kõikidele alakriteeriumidele parimal võimalikul moel. Taotlus on rahvusvahelises võrdluses konkurentsivõimeline. Erakordselt tugev taotlus kõigis selle aspektides. Suurepärane hinne on erakordne ning vajab sellisena eraldi põhjendamist.

1. **Paremusjärjestuse moodustamise alused** 
   1. Hindamiskomisjon kinnitab lõpphinnangute alusel taotluste paremusjärjestused.
   2. Paremusjärjestused moodustatakse iga toetuse mahu kohta eraldi.
   3. Punktide kogusumma saamiseks summeeritakse hindamiskriteeriumi koefitsiendiga korrutatud hindamiskriteeriumide hinded. 1. ja 2. hindamiskriteeriumi hinne korrutatakse koefitsiendiga 0,3 ning 3. hindamiskriteeriumi hinne koefitsiendiga 0,4. Taotlustele, mis saavad alakriteeriumis 3.2

retsensentidelt hinnangu „jah“, antakse pool (0,5) lisapunkti. Punktide kogusumma võib koos lisapunktiga olla kuni 5,5 punkti, punktid ümardatakse ühe komakohani.

* 1. Paremusjärjestusse seatakse taotlused, mille 1., 2. ja 3. hindamiskriteeriumi hinne on enne koefitsiendiga korrutamist vähemalt 3,5.
  2. Taotluseid, mis jäävad 1., 2. või 3. hindamiskriteeriumis alla 3,5 punkti, lõplikku paremusjärjestusse ei seata ja need jäetakse rahuldamata.
  3. Võrdse punktide kogusummaga taotlused seatakse paremusjärjestusse, kasutades järgmisi kriteeriume:
     1. taotlused seatakse paremusjärjestusse vastavalt hindamiskriteeriumide hinnetele, lähtudes järgmisest hindamiskriteeriumide järjekorrast: 3, 1, 2;
     2. taotlused, mis jäävad võrdsele positsioonile pärast punktis 4.6.1 kirjeldatud tegevust, seatakse paremusjärjestusse eelistades taotlusi, mille valdkonnaga seotud taotlusi on paremusjärjestuses eespool olevate taotluste hulgas vähem;
     3. taotlused, mis jäävad võrdsele positsioonile pärast punktis 4.6.2 kirjeldatud tegevust, seatakse paremusjärjestusse, eelistades taotlusi, milles taotluses nimetatud vastutav täitja on paremusjärjestuses eespool olevate taotluste vastutavate täitjate seas vähem esindatud soo esindaja;
     4. kui taotlused jäävad võrdsele positsioonile pärast punktis 4.6.3 kirjeldatud tegevust, seatakse need paremusjärjestusse loosimise teel teadusagentuuri kehtestatud korras.

1. **Taotluste rahuldamine**
   1. Programmi nõukogu teeb teadusagentuuri juhatusele ettepaneku:
      1. rahuldada taotlus ja eraldada toetus;
      2. mitte rahuldada taotlust.
   2. Ettepanek tehakse iga antava toetuse fikseeritud mahu pingerea lõikes eraldi.
   3. Programmi nõukogu teeb taotluste rahuldamise ettepaneku, arvestades taotlusvooruks eraldatud rahalisi vahendeid. Iga toetuse mahu lõikes rahastatakse vähemalt üks paremusjärjestusse seatud taotlus.
   4. Rahastamisettepaneku tegemisel lähtub programmi nõukogu taotluse asukohast paremusjärjestuses, ühtegi taotlust vahele jätmata.
   5. Programmi nõukogu võtab otsused vastu konsensuslikult. Kui konsensust ei saavutata, võetakse otsus vastu hääletamisel osalenute lihthäälteenamusega. Programmi nõukogu koosolekul vastu võetud otsused protokollitakse.
2. **Teaduseetika hindamine**
   1. Teaduseetika hindamisele saadetakse ainult rahastamisettepaneku saanud taotlused.
   2. Teaduseetika kriteeriumi hindamine lähtub taotluses esitatud teaduseetika kontrollküsimustiku vastustest. Kui taotleja on märkinud kõigile teaduseetika küsimustele vastuseks „ei“ ning hindamise käigus ei teki teaduseetika osas muid küsimusi, saab taotlus automaatselt hindeks „sobiv“.
   3. Kui taotleja on märkinud taotluses mõnele teaduseetika küsimustele vastuseks „jah“ või on teaduseetika kohta tekkinud hindamise käigus küsimusi, suunatakse taotlus hindamiseks teadusagentuuri määratud teaduseetika eksperdile.
   4. Teaduseetika ekspert võib oma hinnangus anda soovitusi teaduseetikaga seotud tegevuste paremaks korraldamiseks. Teaduseetika ekspert võib teha teadusagentuurile ettepaneku tingimuse seadmiseks, et teaduseetilisi riske paremini maandada.
   5. Tingimuste seadmisel on toetuse saaja kohustatud tingimused teadusagentuuri seatud tähtajaks täitma.
   6. Teaduseetika ekspert lähtub hindamisel järgmistest hindamiskriteeriumidest, põhjendades antud hindeid . Põhjenduses tuleb juhinduda alakriteeriumidest. Hinnangus võib ära märkida ka teised tähelepanekud.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hindamiskriteerium** | **Alakriteeriumid** | **Hindeskaala** |
| Teaduseetika, sh uurimisprojekti elluviimisega kaasnevad võimalikud eetilised riskid.  *Seda kriteeriumi hindab ainult teaduseetika ja andmehalduse komisjon* | 1. Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt hinnatud võimalikke teaduseetilisi riske, mis teadustöö käigus avalduda võivad? 2. Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt kirjeldatud meetmeid ja tegevusi, millega eetilisi riske maandatakse? 3. Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt käsitletud teadustööle kohalduvaid eetilisi ja õiguslikke nõudeid (nt andmekaitse või eetikakomitee kooskõlastusega seotud nõuded) ning nende täitmist projekti jooksul? | Sobiv (1), sobiv tingimusega (2) |

* 1. Mitteeristavate hinnete tõlgendus:
* Sobiv  –  hinnang sobiv antakse taotlusele, milles on hindamiskriteeriumite kohaselt piisavalt, täpselt ja asjakohaselt teaduseetikaga seotud küsimusi käsitletud. Projekti tegevuste paremaks korraldamiseks võib anda soovitusi või teha ettepanekuid.
* Sobiv tingimusega – esineb olulisi puudusi seoses teaduseetikaga. Tagamaks projekti  kooskõla teaduseetika nõuetega, seatakse projektile tingimused, mida vastutav täitja ja asutus on kohustatud täitma.