

Lisa

KINNITATUD

SA Eesti Teadusagentuuri juhatuse 24.04.2024  
käskkirjaga nr 1.1-4/24/88

MUUDETUD

SA Eesti Teadusagentuuri juhatuse 19.11.2024  
käskkirjaga nr 1.1-4/24/241

**„Teadus-, arendus- ja innovatsioonitegevuste tulemuste rakendamise võimekuse tõstmine ühiskonnas ning selleks soodsa poliitikakeskkonna loomine“ (RITA+)**

**alategevuse 1 „Ministeeriumite valitsemisalade üleste interdistsiplinaarsete rakendusuuringute toetamine nutika spetsialiseerumise valdkondades ühiskonna ja majanduse olemasolevate ja esseeisvate väljakutsete lahendamiseks“**

## UURINGUETTEPANEKUTE HINDAMIS- JA VALIKUMENETLUSE JUHEND



Kaasrahastanud  
Euroopa Liit



Eesti  
tuleviku heaks

### EESMÄRK, KÄSITLUSALA, VASTUTUS

Käesoleva dokumendi eesmärk on kehtestada perioodil 2023-2029 RITA+ alategevuse 1 raames esitatud rakendusuuringute ettepanekute hindamis- ja valikumenetluse juhend.

Rakendusuuringute ettepanekute hindamine toimub lähtudes „Teadus-, arendus- ja innovatsioonitegevuste tulemuste rakendamise võimekuse tõstmine ühiskonnas ning selleks soodsa poliitikakeskkonna loomine“ (RITA+) toetuse andmise tingimuste (edaspidi *RITA+ TAT*) punktist 2.1.3.

Uuringuettepanekuid hindab SA Eesti Teadusagentuuri (edaspidi *ETAG*) moodustatud eksperdikomisjon, millesse kaasatakse vajadusel komisjoni väliseid sõltumatuid eksperte.

### TEGEVUSE KIRJELDUS

#### 1. ÜLDSÄTTED

- 1.1. Uuringuettepanek esitatakse elektrooniliselt läbi Eesti Teadusinfosüsteemi (edaspidi *ETIS*) taotlusvooru väljakuulutamisel nimetatud tähtaja jooksul. Uuringuettepanekute menetlemise korraldab ETAG.
- 1.2. Enne uuringuettepaneku hindamist kontrollib ETAG nii konsortsiumi (edaspidi *taotleja*) kui ka uuringuettepaneku nõuetele vastavust, lähtudes lähteülesandes sätestatud tingimustest.
- 1.3. Kui uuringuettepanekus esineb ebatäpsusi (esitamata on kohustuslikke lisadokumente, muid tehnilisi aspekte täpsustamata), informeerib ETAG sellest viivitamatult taotlejat, andes kuni 5 tööpäeva puuduste kõrvaldamiseks. Kui nimetatud tähtaja jooksul puudusi ei kõrvaldata, on ETAGil õigus lõpetada uuringuettepaneku menetlemine ja uuringuettepanek nõuetele mittevastavaks tunnistada. Nõuetele vastavaks tunnistatud uuringuettepanekud suunab ETAG hindamisse.
- 1.4. Taotleja ja/või uuringuettepaneku nõuetele mittevastavaks tunnistamise korral eksperdikomisjon uuringuettepanekut sisuliselt hindama ei hakka.

- 1.5. ETAG valib vajadusel uuringuettepaneku retsenseerimiseks sõltumatud eksperdid. Sõltumatuks eksperdiks võib olla rahvusvaheliselt tunnustatud oma eriala ekspert Eestist või mõnest teisest riigist. Sõltumatud eksperdid täidavad iga nende poolt hinnatava uuringuettepaneku kohta retsensioonivormi ETISes. Ekspertid allkirjastavad huvide konflikti välistamiseks ja konfidentsiaalsuse kinnitamiseks sõltumatuse ja konfidentsiaalsuse deklaratsiooni.
- 1.6. Ekspertide hinnangute kokkuvõtte edastab eksperdikomisjonile ETAGi esindaja või üks retsensiooni koostanud ekspertidest.

## 2. HINDAMINE

- 2.1. Vastavalt RITA+ TATi punktile 2.1.3.16 hinnatakse uuringuettepanekuid kahe kriteeriumi alusel:
  - 1) rakendusuuringu põhjendatus ja mõju;
  - 2) rakendusuuringu teaduslik tase ja teostatavus.
- 2.2. Uuringuettepanekut hinnatakse valikukriteeriumide lõikes skaalal 1 (mitterahuldav) kuni 5 (suurepärase).<sup>1</sup> Numbrilise skaala väärtushinnangud on järgmised:
  - 1) „mitterahuldav“ (1)
  - 2) „rahuldav“ (2)
  - 3) „hea“ (3)
  - 4) „väga hea“ (4)
  - 5) „suurepärase“ (5).
- 2.3. Hindeid tuleb anda iga alakriteeriumi lõikes 0,5 punkti täpsusega. Hindeid tuleb põhjendada.

## 3. EKSPERDIKOMISJONI TÖÖKORD

- 3.1. Uuringuettepanekuid hindab eksperdikomisjon.
- 3.2. Hindamise raames loodud ja saadud dokumentatsiooni säilitatakse ETAGis vastavalt asutuses kehtestatud protseduurireeglitele.
- 3.3. Ekspertkomisjoni töövormiks on koosolek, kas füüsiliselt või videosilla vahendusel.
- 3.4. Ekspertkomisjoni kuuluvad konkursi kaasrahastavate ministriumite ja/või Arenguseire Keskuse esindajad, ETAGi esindaja ja välised eksperdid.
- 3.5. Ekspertkomisjon valib endi hulgast juhi, kelle ülesandeks on eksperdikomisjoni koosolekute juhtimine ja koondraporti vormistamine ETISes. Ekspertkomisjoni juhi puudumisel juhib koosolekut tema määratud asendaja.
- 3.6. Ekspertkomisjon on otsustuspädev, kui koosolekul osaleb vähemalt 60% komisjoni liikmetest. Otsused (sh uuringuettepanekute alakriteeriumite lõplikud hinded) võetakse vastu võimalusel konsensuslikult, kuid kui see pole võimalik, siis lihthäälte enamusega. Häälte võrdse jagunemise korral saab määravaks komisjoni juhi hääl.
- 3.7. Retensioonide ning teiste komisjoni liikmete individuaalsete hinnangute ära kuulamise järel otsustab eksperdikomisjon koosolekul uuringuettepaneku kriteeriumite ja nende alakriteeriumite hinded. Alakriteeriumi hinne ei ole komisjoni liikmete antud hinnete aritmeetiline keskmine, vaid komisjoni liikmete otsus. Kui hindamise käigus ilmneb, et eksperdikomisjon vajab otsuse tegemiseks lisainfot, siis on eksperdikomisjonil õigus telefoni või videosilla teel võtta ühendust konsortsiumi esindajaga ja esitada täpsustavaid küsimusi.
- 3.8. Alakriteeriumi hinnete põhjal arvutab ja kinnitab eksperdikomisjon uurimisetpaneku koonhinded ning moodustab lävendi ületanud uurimisetpanekutest pingeread.
- 3.9. Ekspertkomisjon teeb pärast koonhindade kinnitamist ETAGile järgmised ettepanekud:
  - 1) lävendit mitte ületanud uuringuettepanekuid mitte rahastada,
  - 2) lävendi ületanud uuringuettepanekut rahastada vastavalt pingereale või
  - 3) lävendi ületanud uuringuettepanekut mitte rahastada vastavalt pingereale.
- 3.10. Ekspertkomisjonil on õigus seada oma rahastamise ettepanekus täiendavaid tingimusi.

---

<sup>1</sup> Hindamiskriteeriumid ja hinnete kirjeldused on käesoleva dokumendi lisa

- 3.11. ETAGi esindaja koostab koosolekust protokoll, mille allkirjastavad eksperdikomisjoni juht ja protokollija.

#### 4. EKSPERDIKOMISJONI LIIKMETE ÕIGUSED JA KOHUSTUSED

##### 4.1. Kohustused:

- 4.1.1. Eksperdikomisjoni liikmed on kohustatud oma ülesannete täitmisel järgima teaduseetika põhimõtteid. Eksperdikomisjoni liige allkirjastab ETISes huvide konflikti välistamiseks ja konfidentsiaalsuse kinnitamiseks sõltumatus ja konfidentsiaalsuse deklaratsiooni.
- 4.1.2. Hindamises osalevad eksperdikomisjoni liikmed peavad kõik hinnatavad uuringuettepanekud läbi lugema.
- 4.1.3. Eksperdikomisjoni liikmed on kohustatud ETAGi koheselt peale uuringuettepanekute kättesaamist teavitama sõltumatu hinnangu andmist takistavatest asjaoludest (nt huvide konflikt).

##### 4.2. Õigused:

- 4.2.1. Eksperdikomisjoni liikmetel on õigus saada tasu uuringuettepanekute hindamise ja eksperdikomisjoni koosolekul osalemise eest juhul, kui see ei ole käsitletav komisjoniliikme põhitöona.
- 4.2.2. Eksperdikomisjoni liikmetel on õigus vajadusel küsida ETAGi käest lisateavet esitatud uuringuettepanekute kohta.

#### 5. RAHASTAMISOTSUSE TEGEMINE

- 5.1. Iga uuringuteema kohta rahastatakse vähemalt ühte uuringuettepanekut, mis on ületanud mõlema hindamiskriteeriumi osas lävendi ning mis on vastava uuringuteema ettepanekute pingereas kõrgeima punktisummaga. Kui mõne uuringuteema osas pole ühtegi sellist ettepanekut, siis see uuringuteema jääb rahastamata.
- 5.2. Võrdse koondhindega ettepanekute puhul rahastatakse uuringuettepanek, millel on kõrgem esimese kriteeriumi hinne.
- 5.3. Kui ka esimese kriteeriumi hinne on mõlemal uuringuettepanekul võrdne, siis selgitatakse võitja välja liisuheitmise tulemusena.

„Teadus-, arendus- ja innovatsioonitegevuste tulemuste rakendamise võimekuse tõstmine ühiskonnas ning selleks soodsa poliitikakeskkonna loomine“ (RITA+)

alategevuse 1 „Ministeeriumite valitsemisalade üleste interdistsiplinaarsete rakendusuringute toetamine nutika spetsialiseerumise valdkondades ühiskonna ja majanduse olemasolevate ja esseisvate väljakutsete lahendamiseks“

UURINGUETTEPANEKUTE HINDAMISKRITEERIUMID<sup>2</sup>



Kaasrahanud  
Euroopa Liit



Eesti  
tuleviku heaks

Hindamiskriteerium ja selle kaal	Alakriteeriumi kirjeldus	Alakriteeriumi kaal kriteeriumist	Kriteeriumi lävend
<b>Kriteerium 1</b> Rakendusuringu põhjendatus ja mõju (50%)	1.1. Rakendusuringu põhjendatus ning vastavus probleemipüstitusele, uuringu tulemuste mõju püstitatud probleemide lahendamisele (sh tulemuste rakendatavus ja rakendamise plaan)	50%	3,5
	1.2. Uurimisteema panus rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisse	20%	
	1.3. Uurimisteema ja tulemuste mõju uuringuvaldkonna arengule Eestis, sh uuringu mõju valdkonna järelkasvule ja jätkusuutlikkusele	30%	
<b>Kriteerium 2</b> Rakendusuringu teaduslik tase ja teostatavus (50%)	2.1. Uuringu uuenduslikkus ning teaduslik tase, sh meetodika asjakohasus	50%	3,5
	2.2. Konsortsiumi võimekus uuringut ellu viia (sh vastutavate täitjate ja põhitäitjate pädevus ja senise teadustöö tulemuslikkus) ning vajaliku taristu olemasolu	25%	
	2.3. Eelarve planeerimise asjakohasus ja kuluefektiivsus, ajakava põhjendatus ja realistlikkus; kommunikatsiooniplaani ja riskide maandamise plaani asjakohasus	25%	

<sup>2</sup> RITA+ TATI punkt 2.1.3.16 alusel

## Hinnete kirjeldused

### I hindamiskriteerium

<b>Kriteerium 1</b> <b>Rakendusuringu põhjendus ja mõju</b>	<b>50%</b>
1.1. Rakendusuringu põhjendus ning vastavus probleemipüstitusele, uuringu tulemuste mõju püstitatud probleemide lahendamisele (sh tulemuste rakendatavus ja rakendamise plaan). <u>Osakaal I kriteeriumist 50%</u>	
„5“	Uuring lahendab <u>otseselt ja selgelt</u> lähteülesandes toodud probleemid ja eesmärgid. Uuringu oodatavad tulemused on <u>selged ja hästi rakendatavad</u> . Tulemuste rakendamise plaan on <u>hästi koostatud ja hästi teostatav, realistlik, kaasates kõiki vajalikke osapooli</u> . Välja on pakutud erinevad stsenaariumid tulemuste levitamiseks: näiteks konverentsidel osalemine, juhendmaterjalide koostamine, koolituste koostamine, infopäevad jne, teema kajastatus ajakirjanduses, kaasa arvatud rahvusvahelises teaduskirjanduses, kus kohane. Väljapakutu võimaldab <u>väga hästi</u> tulemusi levitada ja ühiskonnale tutvustada.
„4“	Uuring lahendab lähteülesandes toodud probleemid ja eesmärgid. Uuringu oodatavad tulemused on <u>hästi välja toodud ja hästi rakendatavad</u> . Tulemuste rakendamise plaan on <u>väga hästi koostatud ja hästi teostatav, realistlik, kaasates enamust vajalikke osapooli</u> . Välja on pakutud erinevad stsenaariumid tulemuste levitamiseks: näiteks konverentsidel osalemine, juhendmaterjalide koostamine, koolituste koostamine, infopäevad jne, teema kajastatus ajakirjanduses, kaasa arvatud rahvusvahelises teaduskirjanduses, kus kohane. Väljapakutu võimaldab <u>hästi</u> tulemusi levitada ja ühiskonnale tutvustada.
„3“	Uuring lahendab <u>osaliselt</u> lähteülesandes toodud probleemid ja eesmärgid. Tulemuste rakendamise plaan on <u>teostatav</u> , kuigi võib esineda teatud kaheldavusi või mõne olulise osapooli <u>kaasatus nõrk</u> . Välja on pakutud erinevad stsenaariumid tulemuste levitamiseks: näiteks konverentsidel osalemine, juhendmaterjalide koostamine, koolituste koostamine, infopäevad jne, teema kajastatus ajakirjanduses, kaasa arvatud rahvusvahelises teaduskirjanduses, kus kohane. Väljapakutu võimaldab <u>piisavalt</u> tulemusi levitada ja ühiskonnale tutvustada.
„2“	Uuringu vastavus lähteülesandes toodud probleemide ja eesmärkide lahendamisele on <u>kaheldav</u> . Tulemuste rakendamise plaan on <u>koostatud pigem puudulikult ja pigem on kesiselt teostatav</u> . Paljud olulised osapooled on rakendusplaanist <u>väljas</u> . Välja pakutud stsenaariumid tulemuste levitamiseks võimaldavad <u>piiratud ulatuses</u> tulemusi levitada ja ühiskonnale tutvustada.
„1“	Uuring <u>ei ole selgelt seotud</u> lähteülesandes toodud probleemide ja eesmärkide lahendamisele. Tulemuste rakendamise plaan <u>puudub või on teostatamatu</u> . Väljapakutud <u>stsenaariumid ei võimalda</u> tulemusi piisavalt levitada ega ühiskonnale tutvustada.
1.2. Uurimisteema panus rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisse <u>Osakaal I kriteeriumist 20%</u>	
„5“	Uuring on <u>otseselt, tugevasti ja selgelt</u> seotud RITA+ eesmärkide, riiklike strateegiate ja arengukavadega ning <u>toob parimal võimalikul moel välja</u> uuringu seosed erinevate strateegiate ja arengukavadega, mille koostamisel või rakendamisel on uuringut võimalik kasutada.

„4“	Uuring on <u>otseselt</u> seotud RITA+ eesmärkide, riiklike strateegiate ja arengukavadega ning toob <u>selgelt</u> välja uuringu seosed erinevate strateegiate ja arengukavadega, mille koostamisel või rakendamisel on uuringut võimalik kasutada.
„3“	Uuring on <u>seotud</u> RITA+ eesmärkide, riiklike strateegiate ja arengukavadega ning toob <u>pigem selgelt</u> välja uuringu seosed erinevate strateegiate ja arengukavadega, mille koostamisel või rakendamisel on uuringut võimalik kasutada, samas võib esineda teatud küsitavusi seoste asjakohasuse kohta.
„2“	Uuringu seotus RITA+ eesmärkide, riiklike strateegiate ja arengukavadega on <u>nõrk</u> ning <u>pigem ei too selgelt</u> välja uuringu seoseid erinevate strateegiate ja arengukavadega, mille koostamisel või rakendamisel oleks uuringut võimalik kasutada.
„1“	Uuringu seotus RITA+ eesmärkide, riiklike strateegiate ja arengukavadega on <u>puudulik</u> , samuti on <u>ebaselge</u> , kas ja millise strateegia või arengukava koostamisel või rakendamisel oleks uuringut võimalik kasutada.
1.3. Uurimisteema ja tulemuste mõju uuringuvaldkonna arengule Eestis, sh uuringu mõju valdkonna järelkasvule ja jätkusuutlikkusele. <u>Osakaal I kriteeriumist 30%</u>	
„5“	Uuringutulemustel on selge ja oodatav mõju Eesti tulevikutehnoloogiatele ja/või poliitika kujundamisele. Uuringut läbi viiva töörühma vanuseline struktuur on <u>väga hästi</u> optimeeritud. <u>Väga hästi</u> on kaasatud akadeemilise karjäärimudeli erinevad tasemed. Uuringusse on kaasatud <u>väga hea ja väga hästi põhjendatud</u> magistrantide ja doktorantide kombinatsioon.
„4“	Uuringutulemustel on oodatav mõju Eesti tulevikutehnoloogiatele ja/või poliitika kujundamisele. Uuringut läbiviiva töörühma vanuseline struktuur on <u>hästi</u> optimeeritud. <u>Hästi</u> on kaasatud akadeemilise karjäärimudeli erinevad tasemed. Uuringusse on kaasatud <u>hea</u> ja <u>hästi</u> põhjendatud magistrantide ja doktorantide kombinatsioon.
„3“	Uuringutulemustel on võimalik mõju Eesti tulevikutehnoloogiatele ja/või poliitika kujundamisele. Uuringut läbiviiva töörühma vanuseline struktuur on <u>piisavalt</u> läbimõeldud. Kaasatud on <u>piisavalt</u> akadeemilise karjäärimudeli erinevaid tasemeid. Uuringusse on kaasatud magistrante ja doktorante.
„2“	Uuringutulemustel võib olla mõju Eesti tulevikutehnoloogiatele ja/või poliitika kujundamisele. Uuringut läbiviiva töörühma vanuseline struktuur on <u>kohati läbimõetlemata</u> . Akadeemilise karjäärimudeli erinevad tasemed ei ole tasakaalus. Uuring kaasab <u>vähe</u> magistrante või doktorante, kuigi see oleks vajalik ja võimalik.
„1“	Uuringutulemuste mõju Eesti tulevikutehnoloogiatele ja/või poliitika kujundamisele on vähetõenäoline. Uuringut läbiviiva töörühma vanuseline struktuur <u>ei ole läbimõeldud</u> . Esindatud ei ole akadeemilise karjäärimudeli kõiki tasemeid. Uuring <u>ei kaasa</u> ei magistrante ega doktorante, kuigi see oleks vajalik ja võimalik.

## II hindamiskriteerium

Kriteerium 2 Rakendusuringu teaduslik tase ja teostatavus	50%
--------------------------------------------------------------	-----

2.1. Uuringu uuenduslikkus ning teaduslik tase, sh metoodika asjakohasus <u>Osakaal II kriteeriumist 50%</u>	
„5“	Metoodika on <u>innovatiivne, kaasaegne, parim võimalik viis</u> lähteülesandes seatud probleemide lahendamiseks. Välja pakutud probleemilahendused on <u>silmapaistvad, selged, asjakohased</u> ja põhjendatud. Uurimisküsimused ja hüpoteesid on <u>suurepäraselt</u> välja toodud ja põhjendatud.
„4“	Metoodika <u>kasutab innovatiivseid aspekte</u> , metoodika on kaasaegne, väga sobilik lähteülesandes seatud probleemide lahendamiseks. Välja pakutud probleemilahendused on <u>väga head, selged, asjakohased</u> ja põhjendatud. Uurimisküsimused ja hüpoteesid on <u>hästi välja toodud</u> ja hästi põhjendatud.
„3“	Metoodika on <u>sobilik</u> lähteülesandes seatud probleemide lahendamiseks. Välja pakutud probleemilahendused on <u>pigem head, asjakohased</u> ja põhjendatud. Uurimisküsimused ja hüpoteesid on <u>piisavalt</u> välja toodud ja põhjendatud.
„2“	Metoodika on osaliselt sobilik lähteülesandes seatud probleemide lahendamiseks. Välja pakutud probleemilahendused on <u>kohati asjakohased</u> ja põhjendatud. Uurimisküsimused ja hüpoteesid on <u>osaliselt</u> välja toodud ja põhjendatud.
„1“	Metoodika pigem ei sobi lähteülesandes seatud probleemide lahendamiseks. Uurimisküsimused ja hüpoteesid puuduvad või on kirjeldatud <u>puudulikult</u> .
2.2. Konsortsiumi võimekus uuringut ellu viia (sh vastutavate täitjate ja põhitäitjate pädevus ja senise teadustöö tulemuslikkus) ning vajaliku taristu olemasolu. <u>Osakaal II kriteeriumist 25%</u>	
„5“	Konsortsium on komplekteeritud suurepäraselt, kõik vajalikud kompetentsid ja taristu uuringu läbiviimiseks on <u>väga hästi esindatud</u> ja sellega on loodud kõik eeldused uuring <u>suurepäraselt</u> ellu viia. Konsortsiumi kuulub mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt <u>silmapaistval</u> tasemel. Teadusartiklid on avaldatud suure mõjuga eelretsenseeritud ajakirjades, toimetised on leitavad nende uurimisvaldkonna olulisimatest andmebaasidest. Monograafiad on publitseeritud rahvusvaheliselt mõjuka kirjastaja poolt. Üks või mitu konsortsiumi partnerit on eelnevalt olnud <u>edukad</u> erinevate projektide, uurimistoetuste või rahvusvahelise rahastamise taotlemisel ja <u>väga paljude</u> projektide või uurimistoetuste juhtimisel/haldamisel.
„4“	Konsortsium on komplekteeritud <u>hästi</u> ja kõik vajalikud kompetentsid ja taristu uuringu läbiviimiseks on <u>esindatud</u> ja sellega on loodud head eeldused uuring hästi ellu viia. Konsortsiumi kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt tunnustatud, on avaldatud suure mõjuga eelretsenseeritud ajakirjades, toimetised on leitavad nende uurimisvaldkonna olulisimatest andmebaasidest. Monograafiad on publitseeritud rahvusvaheliselt mõjukate kirjastajate poolt. Üks või mitu konsortsiumi partnerit on eelnevalt olnud edukad erinevate projektide, uurimistoetuste või rahvusvahelise rahastamise taotlemisel ja paljude rahvusvaheliste projektide või uurimistoetuste juhtimisel/haldamisel.
„3“	Konsortsium on komplekteeritud <u>piisavalt</u> , vajalikud kompetentsid ja taristu uuringu läbiviimiseks on <u>enamasti olemas</u> ja sellega on loodud eeldused uuring läbi viia.

	Konsortsiumi kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt nähtavad. Artiklid või monograafiad on avaldatud eelretsenseeritud ajakirjades või TA valdkonnas tunnustatud kirjastaja poolt. Konsortsiumi partneritel on olnud vähe projekte või uurimistoetusi või rahvusvahelist rahastust. Konsortsiumil on mõningane projektide või uurimistoetuste juhtimise/haldamise kogemus.
„2“	Konsortsiumi komplekteeritus <u>jätab soovida</u> , vajalikud kompetentsid ja taristu uuringu läbiviimiseks pole selgelt näidatud ja uuringu edukas läbiviimine on küsitav. Konsortsiumi partnerite teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on avaldatud kohalikes ajakirjades või kohalike kirjastuste poolt ega ole leitavad tunnustatud andmebaasidest. Konsortsiumi partneritel on olnud väga vähe projekte või uurimistoetusi. Konsortsiumi võimekus oma seniste kogemuste ja oskuste baasil projekti ellu viia on pigem väike.
„1“	Uuringuplaanist ei nähtu, et konsortsiumil on suutlikkus uuringut ellu viia. Konsortsiumi partnerite teadustulemusi uuringuga seotud valdkondades on vähe ning need on avaldatud kohalikes ajakirjades või kohalike kirjastuste poolt ega ole leitavad andmebaasidest. Konsortsiumi võimekus projekti ellu viia on väga väike.
2.3. Eelarve planeerimise asjakohasus ja kuluefektiivsus, ajakava põhjendatus ja realistlikkus; kommunikatsiooniplaani ja riskide maandamise plaani asjakohasus. <u>Osakaal II kriteeriumist 25%</u>	
„5“	Projekti eelarve ja ajakava on <u>suurepäraselt</u> koostatud, <u>realistlik</u> , eelarve <u>suurepäraselt optimeeritud ning kulutõhus</u> , tegevus- ja ajakava võimaldavad <u>väga hästi</u> saavutada lähteülesandes toodud eesmärgid. Riskide maandamise plaan on väga hästi koostatud ja teostatav. Kommunikatsiooniplaan kätkeb lisaks teaduskommunikatsioonile laialdast huvirühmade kaasamist uuringuperioodi vältel.
„4“	Projekti eelarve ja ajakava on <u>väga hästi</u> koostatud, realistlikud, eelarve <u>väga hästi</u> optimeeritud ning tegevus- ja ajakava võimaldavad <u>hästi</u> saavutada lähteülesandes toodud eesmärgid. Riskide maandamise plaan on hästi koostatud ja teostatav. Kommunikatsiooniplaan kätkeb lisaks teaduskommunikatsioonile mitmete huvirühmade kaasamist uuringuperioodi vältel.
„3“	Projekti eelarve ja ajakava on <u>selged</u> , üldjoontes realistlikud, eelarve optimaalne ning tegevus- ja ajakava võimaldavad saavutada lähteülesandes toodud eesmärgid. Riskide maandamise plaan ja kommunikatsiooniplaan on üldiselt hästi koostatud ja teostatavad. Kommunikatsiooniplaan kätkeb lisaks teaduskommunikatsioonile mõningate huvirühmade kaasamist uuringuperioodi vältel.
„2“	Projekti eelarve ja ajakava on <u>ebapiisavalt</u> kirjeldatud, kohati ebarealistlikud, eelarve optimeerimata ning tegevus- ja ajakava sobilikkus lähteülesandes toodud eesmärkide saavutamiseks küsitav. Riskide maandamise plaan ja kommunikatsiooniplaan on koostatud ja mingil määral teostatavad. Huvirühmade kaasamise plaan on vähene.
„1“	Projekti eelarve ja ajakava projekti elluviimiseks <u>ebarealistlikud</u> , eelarve on <u>tasakaalust väljas</u> ja tegevuste ning ajakava <u>ei võimalda lähteülesandes toodud eesmärkide saavutamist</u> . Huvirühmade kaasamise plaan puudub või on ebapiisav. Kommunikatsiooniplaan ja riskide maandamise plaan puudub või on ebapiisav.