

## LISA 7

### KINNITATUD

SA Eesti Teadusagentuur juhatuse 13.01.2025  
käskkirjaga nr 1.1-4/25/10

## Järeldoktorigrandi taotluste hindamise juhend

### 1. Reguleerimisala

- 1.1. Käesoleva hindamisjuhendiga kehtestatakse „Järeldoktorigrandi tingimuste ja korra“ alusel esitatavate taotluste hindamise kriteeriumid ning hindamise, paremusjärjestuse ja rahastusjärjestuse moodustamise põhimõtted.
- 1.2. Käesolevas juhendis reguleerimata küsimustes on Sihtasutusel Eesti Teadusagentuur (edaspidi *teadusagentuur*) õigus langetada kaalutletud otsuseid, kaasates vajadusel eksperte.

### 2. Taotluste hindamine

- 2.1. Granditaotluste hindamine toimub Eesti Teadusinfosüsteemis (edaspidi ETIS).
- 2.2. Kõiki taotlusi hinnatakse samade kriteeriumide alusel ning tuginedes samadele menetlusreeglitele, et tagada kõikide taotluste võrdne kohtlemine.
- 2.3. Taotluste valdkondadeülese rahastamisjärjestuse moodustamisel arvestatakse kogu asjakohast teavet ja võrreldakse taotlusi vastava (alam)valdkonna pingerea kontekstis. Ekspertikomisjon ja hindamisnõukogu võivad taotluste hindamisel kasutada taustamaterjalina taotleja ja juhendaja bibliomeetriliste näitajate ülevaadet. Taotlusele antud hindeid ei võrrelda eelmiste taotlusvoorude hinnetega.
- 2.4. Taotluste hindamise protseduur on järgmine:
  - 2.4.1. Menetlus ekspertikomisjonis:
    - 2.4.1.1. Iga taotlust hindavad vähemalt kolm sõltumatut eksperti, kellest üks on vastutav ekspert. Vähemalt kaks eksperti, sh vastutav ekspert, on ekspertikomisjoni liikmed. Vastutav ekspert koostab koostöös ekspertide ja nende antud hinnangutele tuginedes igale taotlusele esialgse lõpphinnangu.
    - 2.4.1.2. Ekspertikomisjon kinnitab esialgse lõpphinnangu ja taotluste valdkondlikud paremusjärjestused ning koostab taotluste esialgse rahastamisjärjestuse.
    - 2.4.1.3. Esialgne lõpphinnang esitatakse ära kuulamiseks taotlejale ja asutusele. Taotlejale ei avalikustata tema taotlust hinnanud ekspertide nimesid.
  - 2.4.2. Menetlus hindamisnõukogus:
    - 2.4.2.1. Hindamisnõukogu vaatab läbi ära kuulamise tulemused, kinnitab igale taotlusele lõpphinnangu, kinnitab taotluste rahastamisjärjestuse ja ootenimekirja ning suunab taotlused hindamiseks teaduseetika ja andmehalduse ekspertikomisjoni.
    - 2.4.2.2. Teaduseetika ja andmehalduse ekspertikomisjoni suunatakse taotlused, mille kohta saab taotlusvooruks eraldatud rahaliste vahendite mahtu arvestades teha rahastamissetpaneku ja ootenimekirjas olevad vähemalt kolm järgmist taotlust.
    - 2.4.2.3. Seejärel teeb hindamisnõukogu teadusagentuuri juhatusele ettepanekud taotluste rahuldamise või mitterahuldamise kohta.
  - 2.4.3. Menetlus teaduseetika ja andmehalduse ekspertikomisjonis:
    - 2.4.3.1. Komisjon annab hinnangu teaduseetika ja teadusandmete haldamise kriteeriumile.

2.4.3.2. Komisjonil on õigus hindamise käigus küsida taotluse esitajalt selgitusi ja täiendavaid andmeid.

2.4.3.3. Komisjon võib oma hinnangus anda soovitusi või teha ettepanekuid teaduseetika ja/või andmete haldamisega seotud projekti tegevuste paremaks korraldamiseks või teha hindamisnõukogule ettepanek seada tingimused, mida projekti juht ja asutus on kohustatud grandi saamisel täitma.

### 3. Hindamiskriteeriumid ja hindamiskaala

#### 3.1. Hindamiskriteeriumid

Taotluste hindamisel tuleb lähtuda järgmistest hindamiskriteeriumidest ning hindeid tuleb põhjendada. Põhjenduses tuleb juhinduda alakriteeriumidest. Igas hindamiskriteeriumis antud hinnangus võib ära märkida ka teised tähelepanekud.

Kriteerium	Hindamisküsimused	Hindeskaala
<b>1. Uurimisprojekti teaduslik põhjendus ja teostatavus</b>	<p>Kriteeriumis hinnatakse uurimisprojekti teaduslikku põhjendatust ja uurimisprojekti teostatavust, eesmärkide selgust, tööplaani põhjendatust, riskianalüüsi ja riskide maandamise meetmeid, kasutatavaid meetodeid ja ressursse, juhindudes järgmistest küsimustest:</p> <p>1.1. Kuivõrd selge ja põhjendatud on projekti eesmärk?</p> <p>1.2. Kui hästi ja selgelt on taotlus teaduslikult põhjendatud, sh kui täpselt on selles määratletud uurimisküsimused ja/või (v.a põhjendatud erandjuhtudel) hüpoteesid?</p> <p>1.3. Kui sobivad ja põhjendatud on kavandatud uurimismeetodid?</p> <p>1.4. Kui läbimõeldud ja eesmärgipärane on tööplan, sh kui põhjendatud ja sobiv on uurimisprojekti täitmise koht (kas uurimisprojekti viiakse ellu täielikult koostöös juures või osaliselt Eestis)? Kui projekt viiakse ellu osaliselt Eestis, siis kui põhjendatud see on?</p> <p>1.5. Kui hästi on teadvustatud võimalikke teaduslikke või metodoloogilisi probleeme ning kirjeldatud riskide maandamise meetmeid ja varuplaani?</p> <p>1.6. Kui konkreetselt ja asjakohaselt on selgitatud uurimisprojekti teostatavust ning põhjendatud vajaminevaid ressursse?</p>	1 kuni 5
<b>2. Taotleja kvalifikatsioon</b>	<p>Kriteeriumis hinnatakse taotleja kvalifikatsiooni, juhindudes järgmistest küsimustest:</p> <p>2.1. Milline on taotleja senine teadustöö kogemus ja tulemuste tase, sh (rahvusvahelises) koostöös ja/või uurimisprojektides osalemine, publikatsioonide arv ja tase, konverentsidel osalemine, omandatud oskused ja teised teadustööga seotud tegevused?</p>	1 kuni 5

	2.2. Kui sobiv on taotleja teaduslik pädevus ja senine kogemus kavandatud projekti edukaks elluviimiseks?	
<b>3. Juhendaja kvalifikatsioon</b>	<p>Kriteeriumis hinnatakse juhendaja kvalifikatsiooni, lähtudes järgmistest küsimustest:</p> <p>3.1. Milline on juhendaja viimase 10 aasta teadustöö ja -tulemuste fookus ja tase, sh tema publikatsioonide arv ja tase, doktorantide ja järel doktorite juhendamise kogemus; riiklike ja/või rahvusvaheliste TA projektide juhtimise ja/või nendes osalemise kogemus ning teised teadustööga seotud tegevused?</p> <p>3.2. Kui sobiv on selle projekti toetamiseks juhendaja teaduslik kvalifikatsioon ning kogemus järel doktorite ja doktorantide juhendamisel?</p>	1 kuni 5
<b>4. Uurimisprojekti olulisus, sh olulisus Eestile</b>	<p>Kriteeriumis hinnatakse uurimisprojekti olulisust, sealhulgas olulisust Eestile</p> <p>4.1. Kui konkreetselt ja asjakohaselt on taotluses kirjeldatud projekti teaduslikku olulisust, arvestades uurimissuuna ja -teema spetsiifikat?</p> <p>4.2. Kui selgelt on määratletud, kus ja kuidas on võimalik projekti tulemusena saadud uusi oskusi ja teadmisi kasutada, sh edasises uurimistöös?</p> <p>4.3. Kui konkreetselt ja asjakohaselt on taotluses kirjeldatud projekti teadusvälist olulisust, sh olulisust Eestile (arvestades uurimissuuna ja -teema spetsiifikat)?</p> <p>4.4. Kui hästi on taotleja kavandanud projektis tegevusi oma edasise teadlaskarjääri arendamiseks (erialaste ja ülekantavate pädevuste arendamine, koolitused, juhendamine jne)?</p> <p>4.5. Kui hästi on kavandatud ja läbi mõeldud uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused (uurimistöö tulemuste levitamine avalikkuses väljaspool teadusringkondi)?</p>	1 kuni 5
<b>5. Teaduseetika, sh uurimisprojekti elluviimisega kaasnevad võimalikud eetilised riskid</b>  <i>Seda kriteeriumi hindab ainult teaduseetika ja andmehalduse komisjon.</i>	<p>5.1. Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt hinnatud võimalikke teaduseetilisi riske, mis teadustöö käigus avalduda võivad?</p> <p>5.2. Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt kirjeldatud meetmeid ja tegevusi, millega teaduseetilisi riske maandatakse?</p> <p>5.3. Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt käsitletud teadustööle kohalduvaid eetilisi ja õiguslikke nõudeid (nt isikuandmete töötlemise või eetikakomitee kooskõlastusega seotud nõuded) ning nende täitmist projekti jooksul?</p>	Sobiv või sobiv tingimusega

<p><b>6. Teadusandmete haldamine</b></p> <p><i>Seda kriteeriumi hindab ainult teaduseetika ja andmehalduse komisjon.</i></p>	<p>6.1. Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt kirjeldatud teadusandmete ja muude teadustöö tulemuste haldamisega seotud küsimusi kogu andmete elutsükli vältel?</p> <p>6.2. Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt käsitletud teadustöö tulemuste ja teadusandmete kasutamise või säilitamisega seotud eetilisi ja õiguslikke nõudeid (nt avatud teaduse või intellektuaalomandi küsimused) ning selgitatud nõuete täitmist?</p>	<p>Sobiv või sobiv tingimusega</p>
--	---	------------------------------------

### 3.2. Hindamisskaalad ja lõpliku punktisumma kujunemine

3.2.1.1., 2., 3. ja 4. kriteeriumi hindamisel kasutatakse üheksaastmelist eristavat hindamisskaalat:

- suurepärane (5);
- väga hea-suurepärane (4,5);
- väga hea (4);
- hea-väga hea (3,5);
- hea (3);
- rahuldav-hea (2,5);
- rahuldav (2);
- mitterahuldav-rahuldav (1,5);
- mitterahuldav (1).

3.2.2.5. ja 6. kriteeriumi hindamisel kasutatakse kaheastmelist eristavat hindamisskaalat:

- sobiv;
- sobiv tingimusega.

3.2.3. Hinnete tõlgendused hindamiskriteeriumide kaupa on esitatud punktis 5.

3.2.4. Lõpliku punktisumma saamiseks summeeritakse kriteeriumide hinded. Kriteeriumi 3 (Juhendaja kvalifikatsioon) punktiarvestuses rakendatakse koefitsienti 0,8. Lõplik punktisumma võib olla 3,8 kuni 19 punkti.

### 3.3. Lävend

3.3.1. Kriteeriumide 1, 2, 3 ja 4 kvalifitseerumislävend on enne koefitsiendi rakendamist 3 punkti (hea). Kui taotlus jääb alla kvalifitseerumislävendi, ei kvalifitseeru see rahastamisele ja taotlejal ei pruugi olla võimalik järgmises taotlusvoorus taotlust esitada.

3.3.2. Juhul kui taotluse lõplik punktisumma jääb alla 80% maksimaalsest võimalikust lõplikust punktisummast ehk taotlus saab vähem kui 15,2 punkti, jäetakse taotlus rahuldamata.

## 4. Paremus- ja rahastamisjärjestuse moodustamise alused järel doktoritoetuste eksperdikomisjonis

4.1. Taotlused seatakse esmalt teadus- ja arendustegevuse valdkonniti paremusjärjestusse taotlusele antud punktide kogusumma alusel. Taotluseid, mis jäävad alla kvalifitseerumislävendi või mille lõplik punktisumma on väiksem kui 15,2 punkti, paremusjärjestusse ei seata.

- 4.2. Võrdse punktisummaga taotlused seatakse paremusjärjestusse, kasutades järgnevaid kriteeriume:
- 4.2.1. võrdse punktisummaga taotlused seatakse paremusjärjestusse vastavalt hindamiskriteeriumides antud hinnetele, lähtudes hindamiskriteeriumide järjekorrast 1, 2, 3, 4;
  - 4.2.2. taotlused, mis jäävad võrdsele positsioonile pärast punktis 4.2.1 kirjeldatud tegevust, seatakse paremusjärjestusse, eelistades taotlusi, milles on taotleja temast paremusjärjestuses eespool olevate taotlejate seas vähem esindatud soo esindaja.
  - 4.2.3. taotlused, mis jäävad võrdsele positsioonile pärast punktides 4.2.1 ja 4.2.2 kirjeldatud tegevust, seatakse paremusjärjestusse, eelistades taotlusi, mille (alam)valdkond on paremusjärjestuses eespool olevate taotluste seas vähem esindatud.
- 4.3. Pärast punktides 4.1 ja 4.2 nimetatud tegevusi seatakse taotlused valdkondadeülesesse rahastamisjärjestusse, lähtudes järgmistest põhimõtetest:
- 4.3.1. Iga valdkonna paremusjärjestuses esimesel kohal olevad taotlused jagavad võrdselt esimest kohta.
  - 4.3.2. Rahastamisjärjestuses järgmiste kohtade määramisel lähtutakse punktides 4.1. ja 4.2 välja toodud põhimõtetest.

## 5. Hindamiskriteeriumite hinnete tõlgendused

- 5.1. Hinnete tõlgendus 1., 2., 3., ja 4. kriteeriumis.

*Hinnete tõlgendus „1. Uurimisprojekti teaduslik põhjendatus ja teostatavus“*

### **Suurepärase (5)**

Taotluse teaduslik põhjendatus on silmapaistev ning selge. Taotlus käsitleb tiptasemel uurimisküsimusi/hüpoteese, mis on suurepäraselt püstitatud ning arusaadavad. Eesmärgid on väga selgelt sõnastatud ja põhjendatud. Uurimisprojekti teostatavus on asjakohane ning konkreetne. Kavandatud uurimismeetodid on suurepäraselt kirjeldatud, ajakohased ja sobivad eesmärkide täitmiseks. Tööplaan on väga selgelt kirjeldatud ja eesmärkide saavutamiseks asjakohane. Riskide maandamise meetmed ja varuplaan on väga hästi läbi mõeldud. Taotlus on rahvusvahelises võrdluses konkurentsivõimeline. Erakordselt tugev taotlus kõigis selle aspektides. Suurepärase hinne on erakordne ning vajab sellisena eraldi põhjendamist.

### **Väga hea (4)**

Taotlus käsitleb olulisi uurimisküsimusi/hüpoteese, mis on enamasti hästi läbi mõeldud ning arusaadavad. Eesmärgid on selgelt sõnastatud ja põhjendatud. Uurimisprojekti teostatavus on asjakohane. Kavandatud uurimismeetodid on väga hästi kirjeldatud, ajakohased ja sobivad eesmärkide täitmiseks. Valitud erialane lähenemine (ühe eriala keskne, erialadevaheline või -ülene, mitme eriala koostöös jmt) on väga hea ja sobiv. Tööplaan on selge ja sobiv eesmärkide saavutamiseks. Riskide maandamise meetmed on läbi mõeldud. Soovitavad oleksid vähesed muudatused. Enamik olulisi aspekte on käsitletud väga hästi ning võib esineda vaid üksikuid puudusi või küsitavusi. Soovitavad oleksid vähesed muudatused. Taotlus on rahvusvahelises võrdluses konkurentsivõimeline.

### **Hea (3)**

Taotluse teaduslik põhjendatus on hea ning käsitleb vajalikke uurimisküsimusi/hüpoteese. Idee eesmärgid on üldiselt hästi kirjeldatud. Uurimisprojekt on teostatav. Kavandatud uurimismeetodid on

sobivad ja põhjendatud. Valitud erialane lähenemine (ühe eriala keskne, erialadevaheline või -ülene, mitme eriala koostöös jmt) on hea ja üldiselt sobiv. Tööplaani ja riskide maandamise meetmed on kirjeldatud, kuid vajavad mõningaid täpsemaid selgitusi. Enamik olulisi aspekte on käsitletud hästi, ent esineb mitmeid puudusi. Mitmed olulised aspektid vajavad põhjalikumalt ja selgemalt käsitlemist. Korralik, ent mitmete küsitavustega uurimisprojekt.

## **Rahuldav (2)**

Taotluse teaduslik põhjendus on üldine. Eesmärgid on kirjeldatud, kuid esineb mitmeid puudujääke. Uurimisprojekt on üldiselt teostatav. Kavandatud uurimismeetodid on mõnevõrra selgitatud ja põhjendatud, kuid vajavad ülevaatamist. Valitud erialane lähenemine (ühe eriala keskne, erialadevaheline või -ülene, mitme eriala koostöös jmt) ei ole päris sobiv, esinevad puudused. Tööplaani on kirjeldatud, kuid kohati puudulik ja mitte täielikult rakendatav. Riskide maandamise meetmed on üldiselt kirjeldatud. Enamik aspekte seoses teadusliku põhjenduse ja teostatavusega on käsitletud väga üldiselt ning selles esineb märkimisväärsed nõrkused ning nende parandamiseks oleks vaja olulisi muudatusi ja täpsustusi.

## **Mitterahuldav (1)**

Taotluse teaduslik põhjendus on väga nõrk ning projekt ei ole täielikult teostatav. Taotluses puuduvad selgelt püstitatud uurimisküsimused/hüpooteesid. Eesmärgid on puudulikud ja ebaselged. Kavandatud uurimismeetodid ei ole eesmärkide saavutamiseks sobivad. Erialane lähenemine on puudulik või kirjeldamata. Tööplaani ja riskide maandamise meetmed ei ole läbi mõeldud, esinevad olulised puudujäägid. Projekti teostatavuse aspekte on käsitletud ebapiisavalt ja/või selles on arvukalt nõrkusi.

*Hinnete tõlgendus „2. Taotleja kvalifikatsioon“*

## **Suurepärase (5)**

Taotlejal on suurepärase potentsiaal ning ta on äärmiselt pädev ja sobib suurepäraselt kavandatud projekti ellu viima. Taotleja on avaldanud rahvusvaheliselt silmapaistvaid ja olulisi publikatsioone/monograafiaid. Taotleja on osalenud (rahvusvahelises) koostöö- ja/või uurimisprojektis ning osalenud konverentsidel. Taotlejal on muid märkimisväärsed teadusalaseid saavutusi. Tegemist on erakordselt tugeva taotlejaga. Suurepärase hinne on erakordne ning vajab sellisena eraldi põhjendamist.

## **Väga hea (4)**

Taotleja on väga pädev ja sobib kavandatud projekti ellu viima. Taotleja publikatsioonid/monograafiaid on väga heal rahvusvahelisel tasemel ning avaldatud eelretsenseeritavates ajakirjades või rahvusvahelistes kogumikes. Tal on mõningane kogemus (rahvusvaheliste) uurimis- ja koostööprojektides ning konverentsidel osalemises. Taotlejal on muid olulisi teadusalaseid saavutusi. Tegemist on tugeva taotlejaga.

## **Hea (3)**

Taotleja on pädev kavandatud projekti ellu viima. Taotleja publikatsioonid/monograafiaid on rahvusvaheliselt heal tasemel. Tal on mõningane kogemus (rahvusvaheliste) uurimis- ja koostööprojektides ning konverentsidel osalemises. Taotlejal on muid teadusalaseid saavutusi. Tegemist on hea taotlejaga.

## **Rahuldav (2)**

Taotleja ei ole täielikult pädev kavandatud projekti ellu viima. Taotleja publikatsioonid/monograafiaid on rahvusvaheliselt mõnevõrra tunnustatud. Tal on vähene kogemus (rahvusvaheliste) uurimis- ja koostööprojektides ning konverentsidel osalemises.

## **Mitterahuldav (1)**

Taotleja ei ole pädev kavandatud projekti ellu viima. Taotleja publikatsioonid/monograafiaid on mõnevõrra tunnustatud. Taotlejal juhtimiskogemus sisuliselt puudub. Taotleja ei ole üldse või on vähe kogemust (rahvusvaheliste) uurimis- või koostööprojektides või konverentsidel osalemises.

*Hinnete tõlgendus „3. Juhendaja kvalifikatsioon“*

## **Suurepärane (5)**

Juhendaja on oma valdkonnas rahvusvaheliselt tunnustatud. Tema publikatsioonid ja/või monograafiaid on rahvusvaheliselt silmapaistval tasemel. Artiklid on avaldatud parimates eelretsenseeritavates ajakirjades või juhtivates valdkondlikes andmebaasides; monograafiaid on avaldanud rahvusvaheliselt tunnustatud kirjastustes. Tal on väga edukas riiklike ja/või rahvusvaheliste teadusprojektide juhtimise ja/või nendes osalemise kogemus. Tal on pikk ja edukas kogemus järel doktorantide ja doktorantide juhendamisel ning kavandataval projektil ja juhendaja uurimisvaldkonnal on suurepärane vastastikune täiendavus.

## **Väga hea (4)**

Juhendaja on oma valdkonnas tunnustatud. Tema publikatsioonid ja/või monograafiaid on väga heal rahvusvahelisel tasemel. Artiklid on avaldatud mainekates eelretsenseeritavates ajakirjades või juhtivates valdkondlikes andmebaasides; monograafiaid on avaldanud rahvusvaheliselt tunnustatud kirjastused. Tal on edukas riiklike ja/või rahvusvaheliste teadusprojektide juhtimise ja/või nendes osalemise kogemus. Tal on pikk kogemus järel doktorantide ja/või doktorantide juhendamisel ning kavandataval projektil ja juhendaja uurimisvaldkonnal on väga hea vastastikune täiendavus.

## **Hea (3)**

Juhendaja on oma valdkonnas hästi tuntud. Artiklid on avaldatud eelretsenseeritavates ajakirjades või rahvusvahelistes kogumikes; monograafiaid on avaldanud tunnustatud kirjastused. Tal on teatav kogemus riiklike ja/või rahvusvaheliste teadusprojektide juhtimise ja/või osalemise kogemus. Tal on olnud kogemus järel doktorantide ja/või doktorantide juhendamisel; kavandataval projektil ja juhendaja uurimisvaldkonnal on mõõdukas vastastikune täiendavus.

## **Rahuldav (2)**

Juhendaja ei ole oma valdkonnas hästi tuntud. Artiklid on avaldatud ajakirjades ja kogumikes, mis ei ole valdkonna juhtivates andmebaasides; monograafiaid ei ole avaldatud. Tal on vähene kogemus riiklike ja/või rahvusvaheliste teadusprojektide juhtimise ja/või osalemise kogemus. Ta on juhendanud vaid väheseid järel doktorante ja/või doktorante. Kavandataval projektil ja juhendaja uurimisvaldkonnal on vähene vastastikune täiendavus.

## **Mitterahuldav (1)**

Juhendaja teadus- ja publitseerimistegevus on nõrk ning kavandatud uurimisplaani edukaks elluviimiseks puudub piisav potentsiaal. Juhendaja pädevused ei toeta kavandatud eesmärkide

saavutamist. Juhendaja ei ole varem juhendanud järel doktorante ja/või doktorante. Kavandataval projektil ja juhendaja uurimisvaldkonnal on vähene vastastikune täiendavus.

*Hinnete tõlgendus „4. Uurimisprojekti olulisus, sh olulisus Eestile“*

### **Suurepärase (5)**

Taotleja on suurepäraselt kavandanud ja selgelt kirjeldanud tegevusi projektis oma edasise teadlaskarjääri kontekstis. Kavandatud projekti teaduslik olulisus on suurepäraselt ja väga selgelt kirjeldatud ning asjakohane. Selgitus projekti käigus omandatud uute oskuste ja teadmiste kasutamisest on äärmiselt hästi läbi mõeldud ja silmapaistev. Projekti teadusväline olulisus, sh olulisus Eestile on suurepäraselt kirjeldatud. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused on erakordselt hästi läbi mõeldud ning kavandatud. Kavandatava projekti eeldatav mõju nii siseriiklikult kui ka rahvusvaheliselt on väga suur ja oluline. Suurepärase hinne on erakordne ning vajab sellisena eraldi põhjendamist.

### **Väga hea (4)**

Taotleja on väga hästi kavandanud ja selgelt kirjeldanud tegevusi projektis oma edasise teadlaskarjääri kontekstis. Kavandatud projekti teaduslik olulisus on väga hästi ja selgelt põhjendatud. Selgitus projekti käigus omandatud uute oskuste ja teadmiste kasutamisest on väga hästi selgitatud. Projekti teadusväline olulisus, sh olulisus Eestile on väga hästi läbi mõeldud ja kirjeldatud. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused on väga hästi läbi mõeldud ning kavandatud. Kavandatava projekti eeldatav mõju on nii siseriiklikult kui ka rahvusvaheliselt suur.

### **Hea (3)**

Taotleja on hästi kavandanud ja kirjeldanud tegevusi projektis oma edasise teadlaskarjääri kontekstis. Kavandatud projekti teaduslik olulisus on üldiselt selgitatud. Selgitus projekti käigus omandatud uute oskuste ja teadmiste kasutamisest ei ole alati väga selge. Projekti teadusväline olulisus, sh olulisus Eestile, on hästi kirjeldatud, kuid esineb mõningaid puudusi. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused ei ole selgelt välja toodud. Kavandatava projekti eeldatav mõju on aimatav.

### **Rahuldav (2)**

Taotleja on kavandanud ning väga üldiselt kirjeldanud tegevusi projektis oma edasise teadlaskarjääri ja kontekstis. Kavandatud projekti teaduslik olulisus ebamääraselt selgitatud. Selgitus projekti käigus omandatud uute oskuste ja teadmiste kasutamisest on puudulik. Projekti teadusväline olulisus, sh olulisus Eestile on ebamäärane. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused on ebamääraselt kirjeldatud. Kavandatava projekti eeldatav mõju on kohati aimatav.

### **Mitterahuldav (1)**

Taotleja ei ole sisuliselt kavandanud tegevusi projektis oma edasise teadlaskarjääri jaoks. Kavandatud projekti teaduslik olulisus ebamääraselt selgitatud. Selgitus projekti käigus omandatud uute oskuste ja teadmiste kasutamisest on ebapiisav. Projekti teadusväline olulisus, sh olulisus Eestile, on ebamäärane või puudub. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevusi ei ole piisavalt kirjeldatud ja esineb mitmeid puudusi. Kavandatava projekti eeldatav mõju on sisuliselt olematu.

*5.2. Hinnete tõlgendus 5. ja 6. kriteeriumis*



- Sobiv – hinnang antakse taotlusele, milles on hindamiskriteeriumites mainitud teemasid piisavalt, täpselt ja asjakohaselt käsitletud. Taotluses ei esine olulisi puudusi või küsitavusi.
- Sobiv tingimusega – hinnang antakse taotlusele, milles esinevad olulised puudused või küsitavused. Taotlusele seatakse tingimus, mis aitab riske maandada või vajalikke nõudeid järgida.