

LISA 4

KINNITATUD

SA Eesti Teadusagentuur juhatuse 13.01.2025

käskkirjaga nr 1.1-4/25/10

Rühmagrandi taotluste hindamise juhend

1. Reguleerimisala

- 1.1. Käesoleva hindamisjuhendiga kehtestatakse „Rühmagrandi tingimuste ja korra“ alusel esitatavate taotluste hindamise kriteeriumid ning hindamise ja paremusjärjestuse moodustamise põhimõtted.
- 1.2. Käesolevas juhendis reguleerimata küsimustes on Sihtasutusel Eesti Teadusagentuur (edaspidi *teadusagentuur*) õigus langetada kaalutletud otsuseid, kaasates vajadusel eksperte.

2. Taotluste hindamine

- 2.1. Granditaotluste hindamine toimub Eesti Teadusinfosüsteemis (edaspidi ETIS).
- 2.2. Kõiki taotlusi hinnatakse samade kriteeriumide alusel ning tuginedes samadele menetlusreeglitele, tagades kõikide taotluste võrdse kohtlemise.
- 2.3. Taotluste lõpliku paremusjärjestuse moodustamisel arvestatakse kogu asjakohast teavet ja võrreldakse taotlusi vastava (alam)valdkonna pingerea kontekstis. Ekspertikomisjon ja hindamisnõukogu võivad taotluste hindamisel kasutada taustamaterjalina taotleja bibliomeetriliste näitajate ülevaadet. Taotlustele antud hindeid ei võrrelda eelmiste taotlusvoorude hinnetega.
- 2.4. Taotluste hindamise protseduur on järgmine:
 - 2.4.1. Menetlus ekspertikomisjonis
 - 2.4.1.1. Iga taotlust hindavad vähemalt kolm sõltumatut eksperti, kellest üks on vastutav ekspert. Vähemalt kaks eksperti, sh vastutav ekspert on ekspertikomisjoni liikmed. Vastutav ekspert koostab koostöös ekspertidega ja nende hinnangutele tuginedes igale taotlusele esialgse lõpphinnangu.
 - 2.4.1.2. Ekspertikomisjon kinnitab igale taotlusele esialgse lõpphinnangu ja koostab taotluste esialgse paremusjärjestuse.
 - 2.4.1.3. Esialgne lõpphinnang esitatakse ära kuulamiseks taotlejale ja asutusele. Taotlejale ei avalikustata tema taotlust hinnanud ekspertide nimesid.
 - 2.4.2. Menetlus hindamisnõukogus
 - 2.4.2.1. Hindamisnõukogu vaatab läbi ära kuulamise tulemused, kinnitab igale taotlusele lõpphinnangu, kinnitab taotluste paremusjärjestused, teeb rahastamissetepanekud ja määrab taotlused ootenimekirja.
 - 2.4.2.2. Rahastamissetepaneku saanud ja ootenimekirja määratud taotlused suunatakse hindamiseks teaduseetika ja -andmehalduse ekspertikomisjoni. Ülejäänud taotluste kohta teeb hindamisnõukogu teadusagentuuri juhatusele ettepaneku neid mitte rahuldada.
 - 2.4.3. Menetlus teaduseetika ja andmehalduse ekspertikomisjonis

- 2.4.3.1. Komisjon annab hinnangu teaduseetika ja teadusandmete haldamise kriteeriumile.
- 2.4.3.2. Komisjonil on õigus hindamise käigus küsida taotluse esitajalt selgitusi ja täiendavaid andmeid.
- 2.4.3.3. Komisjon võib oma hinnangus anda soovitusi või teha ettepanekuid teaduseetika ja/või andmete haldamisega seotud projekti tegevuste paremaks korraldamiseks või teha hindamisnõukogule ettepaneku seada tingimused, mida projekti juht ja asutus on kohustatud grandil saamisel täitma.

3. Hindamiskriteeriumid ja hindamiskaala

3.1. Hindamiskriteeriumid

Taotluste hindamisel tuleb lähtuda järgmistest hindamiskriteeriumidest ning hindeid tuleb põhjendada. Põhjenduses tuleb juhinduda hindamisküsimustest. Igas hindamiskriteeriumis antud hinnangus võib ära märkida ka teised tähelepanekud.

Hindamiskriteerium	Hindamisküsimused	Hindeskaala
1. Uurimisprojekti teaduslik põhjendus	<p>Kriteeriumis hinnatakse uurimisprojekti teaduslikku põhjendatust, projektiidee originaalsust ja olulisust ning eesmärkide selgust, juhindudes järgmistest küsimustest:</p> <p>1.1. Kui hästi ja selgelt on taotlus teaduslikult põhjendatud?</p> <p>1.2. Kui täpselt ja selgelt on selles määratletud uurimisküsimused ja/või (v.a põhjendatud erandjuhtudel) hüpoteesid ning projekti eesmärgid?</p> <p>1.3. Mil määral on projektiidee uurimisvaldkonna kontekstis originaalne ja uuenduslik?</p>	1 kuni 5
2. Uurimisprojekti teostatavus	<p>Kriteeriumis hinnatakse uurimisprojekti teostatavust, selle tööplaani põhjendatust, kasutatavaid meetodeid ja ressursse, riskianalüüsi ja riskide maandamise meetmeid, juhindudes järgmistest küsimustest:</p> <p>2.1. Kui konkreetselt ja asjakohaselt on selgitatud uurimisprojekti teostatavust ning põhjendatud vajaminevaid ressursse?</p> <p>2.2. Kui sobivad ja põhjendatud on kavandatud uurimismeetodid?</p> <p>2.3. Kui sobiv ja põhjendatud on uurimisküsimustele valitud erialane lähenemine (ühe eriala keskne, erialadevaheline või -ülene, mitme eriala koostöös jmt)?</p> <p>2.4. Kui läbimõeldud ja eesmärgipärane on tööplan?</p> <p>2.5. Kui hästi on teadvustatud võimalikke teaduslikke või metodoloogilisi probleeme ning kirjeldatud riskide maandamise meetmeid ja varuplaani?</p>	1 kuni 5
3. Taotleja pädevus	<p>Kriteeriumis hinnatakse taotleja teadustegevust viimase 10 aasta jooksul (periood pikeneb, juhul kui taotleja on taotlusesse märkinud</p>	1 kuni 5

	<p>viimase 10 aasta jooksul eemaloleku perioodi alates doktorikraadi kaitsmise ajast seoses ema- või vanemapuhkuse, kuni 3-aastase lapse kasvatamise ajal väiksema kui 0,5 koormusega töötamise, kaitsevæeteenistuse, raske haiguse või muu erakorralise asjaolu tõttu), juhindudes järgmistest küsimustest:</p> <p>3.1. Milline on taotleja teadustegevus, sh riiklikes ja/või rahvusvahelistes uurimisprojektides osalemine?</p> <p>3.2. Kui sobiv on taotleja teaduslik pädevus kavandatud projekti edukaks elluviimiseks?</p> <p>3.3. Milline on juhtimiskogemus, sh uurimigrühmade juhtimine, noorte teadlaste juhendamine?</p>	
4. Uurimigrühma tugevus ja potentsiaal	<p>Kriteeriumis hinnatakse uurimigrühma kompetentsust ja teadustegevust, juhindudes järgmistest küsimustest:</p> <p>4.1. Kui hästi on põhjendatud uurimigrühma liikmete koosseis ja ülesannete jaotus, et tagada projekti eesmärkide saavutamine (rühma liikmete pädevuste vastavus ülesannetele) ning rühma mitmekesisus ja jätkusuutlikkus (nt teaduslik pädevus, sooline tasakaal, erineval karjääriastmel olevad teadlased, sh alustavad teadlased ja doktorandid, vajadusel tehniline personal jne)?</p> <p>4.2. Kui hästi on läbi mõeldud, kavandatud, selgitatud ja vajadusel tõendatud (nt uue või projekti seisukohalt väga olulise tähtsusega koostöö puhul) eesmärkide saavutamiseks vajaliku uurimigrühma välise pädevuse kaasamine (nt teistelt erialadelt, välistelt ekspertidelt, (rahvusvahelistelt) koostööpartneritelt, rakendajatelt ja teistelt huvigrupidelt) (kui asjakohane)?</p>	1 kuni 5
5. Uurimisprojekti olulisus ja potentsiaalne mõju	<p>Kriteeriumis hinnatakse uurimisprojekti olulisust ja potentsiaalset mõju, juhindudes järgmistest küsimustest:</p> <p>5.1. Kui konkreetselt ja asjakohaselt on taotluses kirjeldatud projekti teaduslikku olulisust ja potentsiaalset mõju, arvestades uurimissuuna ja -teema spetsiifikat?</p> <p>5.2. Mil määral on läbi mõeldud projekti eeldatavate tulemuste rakendamine ning rakendamise plaan?</p> <p>5.3. Kui hästi on kavandatud ja läbi mõeldud teistele teadlastele uurimistöo tutvustamisega projekti seisukohast relevantsete (rahvusvaheliste) teadmiste vahetusega seotud tegevused?</p> <p>5.4. Kui konkreetselt ja asjakohaselt on taotluses kirjeldatud projekti teadusvälist olulisust ja potentsiaalset mõju, arvestades uurimissuuna ja -teema spetsiifikat ning kirjeldatud teadusvälist rakendamisplaani?</p>	1 kuni 5

	<p>5.5. Kui olulised on projekti eeldatavad tulemused kultuurile, ühiskonnale ja/või majandusele (siseriiklikult ja/või rahvusvaheliselt)?</p> <p>5.6. Kui hästi on kavandatud ja läbi mõeldud uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused (uurimistöö tulemuste levitamine avalikkuses väljaspool teadusringkondi)?</p>	
<p>6. Teaduseetika, sh uurimisprojekti elluviimisega kaasnevad võimalikud eetilised riskid</p> <p><i>Seda kriteeriumi hindab ainult teaduseetika ja andmehalduse komisjon</i></p>	<p>6.1. Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt hinnatud võimalikke teaduseetilisi riske, mis teadustöö käigus avalduda võivad?</p> <p>6.2. Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt kirjeldatud meetmeid ja tegevusi, millega eetilisi riske maandatakse?</p> <p>6.3. Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt käsitletud teadustööle kohalduvaid eetilisi ja õiguslikke nõudeid (nt isikuandmete töötlemise või eetikakomitee koostööst seotud nõuded) ning nende täitmist projekti jooksul?</p>	<p>Sobiv, sobiv tingimusega</p>
<p>7. Teadusandmete haldamine</p> <p><i>Seda kriteeriumi hindab ainult teaduseetika ja andmehalduse komisjon</i></p>	<p>7.1. Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt kirjeldatud teadusandmete ja muude teadustöö tulemuste haldamisega seotud küsimusi kogu andmete elutsükli vältel?</p> <p>7.2. Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt käsitletud teadustöö tulemuste ja teadusandmete kasutamise või säilitamisega seotud eetilisi ja õiguslikke nõudeid (nt avatud teaduse või intellektuaalomandi küsimused) ning selgitatud nõuete täitmist?</p>	<p>Sobiv, sobiv tingimusega</p>

3.2. Hindamisskaalad ja lõpliku punktisumma kujunemine

3.2.1. 1., 2., 3., 4., ja 5. kriteeriumi hindamisel kasutatakse üheksaastmelist eristavat hindamisskaalat:

- Suurepärase (5);
- Väga hea-suurepärase (4,5);
- Väga hea (4);
- Hea-väga hea (3,5);
- Hea (3);
- Rahuldav-hea (2,5);
- Rahuldav (2);
- Mitterahuldav-rahuldav (1,5);
- Mitterahuldav (1).

3.2.2. 6. ja 7. kriteeriumi hindamisel kasutatakse mitteeristavat hindamisskaalat:

- Sobiv;
- Sobiv tingimusega.

3.2.3. Hinnete tõlgendused hindamiskriteeriumide kaupa on esitatud punktis 5.

3.2.4. Lõpliku punktisumma saamiseks summeeritakse kriteeriumide hinded. Kriteeriumi 4 (Uurimisrühma tugevus ja potentsiaal) punktiarvestuses rakendatakse koefitsienti 0,6. Lõplik punktisumma võib olla 4,6 kuni 23 punkti.

3.3. Lävend

3.3.1. Kriteeriumide 1, 2, 3, 4 ja 5 kvalifitseerumislävend on enne koefitsiendi rakendamist 3 punkti (hea). Kui taotlus jääb alla kvalifitseerumislävendi, ei kvalifitseeru see rahastamisele ja taotlejal ei pruugi olla võimalik järgmises taotlusvoorus taotlust esitada.

3.3.2. Juhul kui taotluse lõplik punktisumma jääb alla 80% maksimaalsest võimalikust lõplikust punktisummast ehk taotlus saab vähem kui 18,4 punkti, jäetakse taotlus rahuldamata.

4. Paremusjärjestuse moodustamise alused

4.1. Taotluste paremusjärjestused moodustatakse vastavalt neid menetlenud eksperdikomisjonile. Taotluseid, mis jäävad alla kvalifitseerumislävendi või mille lõplik punktisumma on väiksem kui 18,4 punkti, paremusjärjestusse ei seata.

4.2. Taotlused seatakse paremusjärjestusse taotlusele antud punktide kogusumma alusel. Võrdse punktisummaga taotlused seatakse paremusjärjestusse, kasutades järgnevaid kriteeriume:

4.2.1. võrdse punktisummaga taotlused seatakse paremusjärjestusse vastavalt hindamiskriteeriumides antud hinnetele, lähtudes järgmisest hindamiskriteeriumide järjekorrast: 3, 1, 2, 4, 5;

4.2.2. taotlused, mis jäävad võrdsele positsioonile pärast punktis 4.2.1 kirjeldatud tegevust, seatakse paremusjärjestusse, eelistades taotlusi, milles taotleja on temast paremusjärjestuses eespool olevate taotlejate seas vähem esindatud soo esindaja;

4.2.3. taotlused, mis jäävad võrdsele positsioonile pärast punktis 4.2.2 kirjeldatud tegevust, seatakse paremusjärjestusse, eelistades taotlusi, milles taotleja on omandanud doktorikraadi hiliseima kuupäevaga.

4.3. Kui taotlused jäävad võrdsele positsioonile pärast punktis 4.2.3 kirjeldatud tegevust, kuid täpsema paremusjärjestuse moodustamine on rahastamisettepaneku tegemiseks vajalik, kasutatakse lisaks järgnevaid kriteeriume:

4.3.1. taotlused seatakse paremusjärjestusse, eelistades taotlusi, mille (alam)valdkond on paremusjärjestuses eespool olevate taotluste seas vähem esindatud;

4.3.2. kui taotlused jäävad võrdsele positsioonile pärast punktis 4.3.1 kirjeldatud tegevust, seatakse need paremusjärjestusse loosimise teel teadusagentuuri kehtestatud korras.

5. Hinnete tõlgendused

5.1. Hinnete tõlgendus 1., 2., 3., 4. ja 5. kriteeriumis:

Hinnete tõlgendus „1. Uurimisprojekti teaduslik põhjendus“ kriteeriumis

Suurepärase (5)

Taotluse teaduslik põhjendus on silmapaistev ning selge. Taotlus käsitleb tiptasemel uurimisküsimusi/hüpoteese, mis on suurepäraselt püstitatud ning arusaadavad. Projektiidee on väga originaalne ja uuenduslik. Eesmärgid on väga selgelt sõnastatud ja põhjendatud. Taotlus on

rahvusvahelises võrdluses konkurentsivõimeline. Erakordselt tugev taotlus kõigis selle aspektides. Suurepärase hinne on erakordne ning vajab sellisena eraldi põhjendamist.

Väga hea (4)

Taotluse teaduslik põhjendus on väga hea. Taotlus käsitleb olulisi uurimisküsimusi/hüpoteese, mis on enamasti hästi läbi mõeldud ning arusaadavad. Projektiidee on originaalne ja uuenduslik. Eesmärgid on selgelt sõnastatud ja põhjendatud. Enamik olulisi aspekte on käsitletud väga hästi ning võib esineda vaid üksikuid puudusi või küsitavusi. Soovitavad oleksid vähesed muudatused. Taotlus on rahvusvahelises võrdluses konkurentsivõimeline.

Hea (3)

Taotluse teaduslik põhjendus on hea. Taotlus käsitleb vajalikke uurimisküsimusi/hüpoteese. Projektiidee on uudne ja eesmärgid on üldiselt hästi kirjeldatud. Mitmed olulised aspektid vajanuks põhjalikumalt ja selgemalt käsitlemist. Korralik, ent mitmete küsitavustega uurimisprojekt.

Rahuldav (2)

Taotluse teaduslik põhjendus on üldine. Taotlus käsitleb uurimisküsimusi/hüpoteese, millel on veidi lisaväärtust ja projektiideed mõnevõrra originaalne. Eesmärgid on kirjeldatud, kuid esineb mitmeid puudujääke. Taotluse teaduslikus põhjenduses esineb märkimisväärseid nõrkusi, mille parandamiseks oleks vaja olulisi muudatusi ja täpsustusi.

Mitterahuldav (1)

Taotluse teaduslik põhjendus on väga nõrk. Taotluses puuduvad selgelt püstitatud uurimisküsimused/hüpoteesid. Kavandatud teemat on eelnevalt palju käsitletud ja puudub uudsus. Eesmärgid on puudulikud ja ebaselged. Taotluse teaduslik põhjendus on ebapiisav ja/või selles on arvukalt nõrkusi.

Hinnete tõlgendus "2. Uurimisprojekti teostatavus" kriteeriumis

Suurepärase (5)

Uurimisprojekti teostatavust on selgitatud väga asjakohaselt ning konkreetset. Ressursside vajadus on väga selgelt põhjendatud ja uurimisprojektiga seostatud. Kavandatud uurimismeetodid on suurepäraselt kirjeldatud, originaalsed, ajakohased ja sobivad eesmärkide täitmiseks. Valitud erialane lähenemine (ühe eriala keskne, erialadevaheline või -ülene, mitme eriala koostöös jmt) on parim võimalik. Tööplaan on väga selgelt kirjeldatud ja eesmärkide saavutamiseks asjakohane. Võimalikke teaduslikke, metodoloogilisi jt probleeme on ammendavalt teadvustatud. Riskide maandamise meetmed ja varuplaan on väga hästi läbi mõeldud. Erakordselt tugev taotlus kõigis selle aspektides. Suurepärase hinne on erakordne ning vajab sellisena eraldi põhjendamist.

Väga hea (4)

Uurimisprojekti teostatavust on selgitatud asjakohaselt. Ressursside vajadus on selgelt põhjendatud. Kavandatud uurimismeetodid on väga hästi kirjeldatud, originaalsed, ajakohased ja sobivad eesmärkide täitmiseks. Valitud erialane lähenemine (ühe eriala keskne, erialadevaheline või -ülene, mitme eriala koostöös jmt) on väga hea ja sobiv. Tööplaan on selge ja sobiv eesmärkide saavutamiseks. Võimalikke teaduslikke, metodoloogilisi jt probleeme on väga hästi teadvustatud. Riskide maandamise

meetmed on läbi mõeldud. Uurimisprojekti teostatavuse aspektides esineb vaid üksikuid puudusi või küsitavusi. Soovitavad oleksid vähesed muudatused.

Hea (3)

Uurimisprojekt on teostatav. Ressursside vajadus on põhjendatud. Kavandatud uurimismeetodid on sobivad ja põhjendatud. Valitud erialane lähenemine (ühe eriala keskne, erialadevaheline või -ülene, mitme eriala koostöös jmt) on hea ja üldiselt sobiv. Enamik võimalikke teaduslikke, metodoloogilisi jt probleeme on teadvustatud. Tööplaani ja riskide maandamise meetmed on kirjeldatud, kuid vajavad mõningaid täpsemaid selgitusi. Enamik olulisi aspekte seoses teostatavusega on käsitletud hästi, ent esineb mitmeid puudusi. Mitmed olulised aspektid vajavad põhjalikumalt ja selgemat käsitlemist.

Rahuldav (2)

Uurimisprojekt on üldiselt teostatav. Ressursside vajadus ei ole piisavalt selgitatud. Kavandatud uurimismeetodid on mõnevõrra selgitatud ja põhjendatud, kuid vajavad ülevaatamist. Valitud erialane lähenemine (ühe eriala keskne, erialadevaheline või -ülene, mitme eriala koostöös jmt) ei ole päris sobiv, esinevad puudused. Tööplaani on kirjeldatud, kuid kohati puudulik ja mitte täielikult rakendatav. Võimalikke teaduslikke, metodoloogilisi jt probleeme on ebapiisavalt teadvustatud. Riskide maandamise meetmed on üldiselt kirjeldatud. Enamik aspekte seoses teostatavusega käsitletud väga üldiselt ning selles esineb märkimisväärsed nõrkusi ning nende parandamiseks oleks vaja olulisi muudatusi ja täpsustusi.

Mitterahuldav (1)

Uurimisprojekt ei ole täielikult teostatav. Ressursside vajadus ei ole piisavalt selgitatud ja põhjendatud. Kavandatud uurimismeetodid ei ole eesmärkide saavutamiseks sobivad. Erialane lähenemine on puudulik või kirjeldamata. Võimalikud teaduslikud, metodoloogilised jt probleemid ei ole teadvustatud. Tööplaani ja riskide maandamise meetmed ei ole läbi mõeldud, esinevad olulised puudujäägid. Projekti teostatavuse aspekte käsitletud ebapiisavalt ja/või selles on arvukalt nõrkusi.

Hinnete tõlgendus „3. Taotleja pädevus“ kriteeriumis

Suurepärase (5)

Taotleja on silmapaistvalt pädev ja sobib nii oma kogemuse, pädevuse kui ka juhtimis- ja juhendamiskogemuse poolest suurepäraselt kavandatud projekti juhtima. Taotleja viimase 10 aasta teadustegevus on suurepärasel tasemel, sh on ta nt osalenud (rahvusvahelistes) kõrgetasemelistes teadusprojektides või neid ise juhtinud ning avaldanud (rahvusvaheliselt) olulisi ja sisult silmapaistvaid publikatsioone/monograafiaid. Taotlejal on ka muid märkimisväärsed teadusalaseid saavutusi. Tegemist on erakordselt tugeva taotlejaga. Suurepärase hinne on erakordne ning vajab sellisena eraldi põhjendamist.

Väga hea (4)

Taotleja on väga pädev ja sobib nii oma kogemuse, pädevuse kui ka juhtimis- ja juhendamiskogemuse poolest väga hästi kavandatud projekti juhtima. Taotleja viimase 10 aasta teadustegevus on väga heal tasemel, sh on ta nt osalenud (rahvusvahelistes) kõrgetasemelistes teadusprojektides ning avaldanud (rahvusvaheliselt) vajalikke ja sisult väga häid publikatsioone/monograafiaid. Taotlejal on muid väga häid teadusalaseid saavutusi. Tegemist on tugeva taotlejaga.

Hea (3)

Taotleja on pädev juhtima kavandatud projekti. Taotleja viimase 10 aasta teadustegevus on heal tasemel. Ta on osalenud projektides, kuigi enamasti rühma liikme, mitte juhi rollis ja/või ei ole need projektid (rahvusvaheliselt) kõrgetasemelised. Ta on avaldanud (rahvusvaheliselt) vajalikke ja sisult häid publikatsioone/monograafiaid. Taotlejal on muid teadusalaseid saavutusi. Tegemist on hea taotlejaga.

Rahuldav (2)

Taotleja ei ole täiesti pädev kavandatud projekti juhtima. Taotleja viimase 10 aasta teadustegevus on tagasihoidlik, sh on tema osalus teadusprojektides vähene ja/või pole need projektid olnud (rahvusvaheliselt) kõrgetasemelised ning tema publitseerimistegevus on vähene.

Mitterahuldav (1)

Taotleja ei ole pädev kavandatud projekti juhtima. Taotleja viimase 10 aasta teadustegevus on ebapiisav.

Hinnete tõlgendus "4. Uurimisrühma tugevus ja potentsiaal" kriteeriumis

Suurepärane (5)

Uurimisrühma koosseis on parim võimalik ja ülesannete jaotus on suurepäraselt põhjendatud ja optimaalne kavandatud projekti eesmärkide saavutamiseks. Uurimisrühm on mitmekesine ja jätkusuutlik. Eesmärkide saavutamiseks vajaliku uurimisrühma välise pädevuse kaasamine on detailselt läbi mõeldud ja kavandatud ning ammendavalt selgitatud ja vajadusel tõendatud. Tegemist on erakordselt tugeva uurimisrühmaga. Suurepärane hinne on erakordne ning vajab sellisena eraldi põhjendamist.

Väga hea (4)

Uurimisrühma koosseis ja ülesannete jaotus on väga hästi põhjendatud ning kavandatud projekti eesmärkide saavutamiseks sobiv. Eesmärkide saavutamiseks vajalik uurimisrühm on mitmekesine ja jätkusuutlik. Uurimisrühma välise pädevuse kaasamine on väga hästi läbi mõeldud, kavandatud ning selgitatud ja vajadusel tõendatud. Tegemist on tugeva uurimisrühmaga.

Hea (3)

Uurimisrühma koosseis ja ülesannete jaotus on põhjendatud ning projekti eesmärkide saavutamiseks sobiv. Uurimisrühm on üldiselt jätkusuutlik ja mitmekesine. Eesmärkide saavutamiseks vajaliku uurimisrühma välise pädevuse kaasamine on üldiselt läbi mõeldud ja kavandatud, kuid täpsemalt selgitamata ja/või puudub koostööd tõendav kinnitus.

Rahuldav (2)

Uurimisrühma koosseis on rahuldav. Ülesannete jaotus on mõnevõrra ebamäärane. Pikemas perspektiivis ei pruugi uurimisrühm olla jätkusuutlik. Eesmärkide saavutamiseks vajaliku uurimisrühma välise pädevuse kaasamine on ebapiisavalt läbi mõeldud, kavandatud ning selgitatud ja/või puudub koostööd tõendav kinnitus.

Mitterahuldav (1)

Uurimisrühma koosseis ja ülesannete jaotus on projekti eesmärkide saavutamiseks ebapiisav. Uurimisrühm ei ole jätkusuutlik ega mitmekesine. Eesmärkide saavutamiseks vajaliku uurimisrühma välise pädevuse kaasamine on läbi mõtlemata, puudulikult kavandatud ning selgitatud ja/või puudub koostööd tõendav kinnitus.

Hinnete tõlgendus "5. Uurimisprojekti olulisus ja potentsiaalne mõju" kriteeriumis

Suurepärase (5)

Kavandatud projekti teaduslik olulisus on suurepäraselt ja väga selgelt kirjeldatud ning asjakohane. Projekti eeldatavate tulemuste rakendus, rakendamise plaan ja teadmiste vahetusega seotud tegevused on äärmiselt hästi läbi mõeldud ja silmapaistvad. Projekti teadusväline olulisus on suurepäraselt kirjeldatud ning teadusväline rakendamisplaan on erakordselt hästi läbi mõeldud. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused on erakordselt hästi läbi mõeldud ning kavandatud. Kavandatava projekti eeldatav mõju nii siseriiklikult kui ka rahvusvaheliselt on väga suur ja oluline. Suurepärase hinne on erakordne ning vajab sellisena eraldi põhjendamist.

Väga hea (4)

Kavandatud projekti teaduslik olulisus on väga hästi ja selgelt põhjendatud. Projekti tulemuste rakendus, rakendamise plaan ja teadmiste vahetusega seotud tegevused on väga hästi selgitatud. Projekti teadusväline olulisus on väga hästi kirjeldatud ning teadusväline rakendamisplaan on selge. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused on väga hästi läbi mõeldud ning kavandatud. Kavandatava projekti eeldatav mõju on nii siseriiklikult kui ka rahvusvaheliselt suur.

Hea (3)

Kavandatud projekti teaduslik olulisus on üldiselt selgitatud. Projekti tulemuste rakendus, rakendamise plaan ja teadmiste vahetusega seotud tegevused ei ole alati väga selged. Projekti teadusväline olulisus on hästi kirjeldatud ja teadusväline rakendamisplaan on mõnevõrra puudulik. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused ei ole alati väga selgelt välja toodud. Kavandatava projekti eeldatav mõju on aimatav.

Rahuldav (2)

Kavandatud projekti teaduslik olulisus on ebamääraselt selgitatud. Projekti tulemuste rakendus, rakendamise plaan ja/või teadmiste vahetusega seotud tegevused on puudulikud. Projekti teadusväline olulisus on ebamäärane ja üksnes aimatav ning teadusvälises rakendamisplaanis on märkimisväärsed puudusi. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused on ebamääraselt kirjeldatud. Kavandatava projekti eeldatav mõju on kohati aimatav.

Mitterahuldav (1)

Kavandatud projekti teaduslik olulisus on ebamääraselt selgitatud. Projekti tulemuste rakendus, rakendamise plaan ja teadmiste vahetusega seotud tegevused on puudulikud. Projekti teadusväline olulisus on ebamäärane ja teadusvälise rakendamise plaan on nõrk. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevusi ei ole piisavalt kirjeldatud ja esineb mitmeid puudusi. Kavandatava projekti eeldatav mõju on sisuliselt olematu.

5.2. Hinnete tõlgendus 6. ja 7. kriteeriumis:

- Sobiv – hinnang antakse taotlusele, milles on hindamiskriteeriumites mainitud teemasid piisavalt, täpselt ja asjakohaselt käsitletud. Taotluses ei esine olulisi puudusi või küsitavusi.
- Sobiv tingimusega – hinnang antakse taotlusele, milles esinevad olulised puudused või küsitavused. Taotlusele seatakse tingimus, mis aitab riske maandada või vajalikke nõudeid järgida.