

LISA 2

KINNITATUD

SA Eesti Teadusagentuuri juhatuse 13.01.2025
käskkirjaga nr 1.1-4/25/10

Stardigrandi taotluste hindamise juhend

1. Reguleerimisala

- 1.1. Käesoleva hindamisjuhendiga kehtestatakse „Stardigrandi tingimuste ja korra“ alusel esitatavate taotluste hindamise kriteeriumid ning hindamise ja paremusjärjestuse moodustamise põhimõtted.
- 1.2. Käesolevas juhendis reguleerimata küsimustes on Sihtasutusel Eesti Teadusagentuur (edaspidi *teadusagentuur*) õigus langetada kaalutletud otsuseid, kaasates vajadusel eksperte.

2. Taotluste hindamine

- 2.1. Granditaotluste hindamine toimub Eesti Teadusinfosüsteemis (edaspidi ETIS).
- 2.2. Kõiki taotlusi hinnatakse samade kriteeriumide alusel ning tuginedes samadele menetlusreeglitele, et tagada kõikide taotluste võrdne kohtlemine.
- 2.3. Taotluste lõpliku paremusjärjestuse moodustamisel arvestatakse kogu asjakohast teavet ja võrreldakse taotlusi vastava (alam)valdkonna pingerea kontekstis. Ekspertikomisjon ja hindamisnõukogu võivad taotluste hindamisel kasutada taustamaterjalina taotleja bibliomeetriliste näitajate ülevaadet. Taotlustele antud hindeid ei võrrelda eelmiste taotlusvoorude hinnetega.
- 2.4. Taotluste hindamise protseduur on järgmine:
 - 2.4.1. Menetlus ekspertikomisjonis
 - 2.4.1.1. Iga taotlust hindavad vähemalt kolm sõltumatut eksperti, kellest üks on vastutav ekspert. Vähemalt kaks eksperti, sh vastutav ekspert on ekspertikomisjoni liikmed. Vastutav ekspert koostab koostöös ekspertidega ja nende antud hinnangutele tuginedes igale taotlusele esialgse lõpphinnangu.
 - 2.4.1.2. Ekspertikomisjon kinnitab esialgse lõpphinnangu ja koostab taotluste esialgse paremusjärjestuse.
 - 2.4.1.3. Esialgne lõpphinnang esitatakse ärakuulamiseks taotlejale ja asutusele. Taotlejale ei avalikustata tema taotlust hinnanud ekspertide nimesid.
 - 2.4.2. Menetlus hindamisnõukogus
 - 2.4.2.1. Hindamisnõukogu vaatab läbi ärakuulamise tulemused, kinnitab igale taotlusele lõpphinnangu, kinnitab taotluste paremusjärjestused, teeb rahastamissetpanekud ja määrab taotlused ootenimekirja.
 - 2.4.2.2. Rahastamissetpaneku saanud ja ootenimekirja määratud taotlused suunatakse hindamiseks teaduseetika ja -andmehalduse ekspertikomisjoni. Ülejäänud taotluste kohta teeb hindamisnõukogu teadusagentuuri juhatusele ettepaneku neid mitte rahuldada.
 - 2.4.3. Menetlus teaduseetika ja andmehalduse ekspertikomisjonis
 - 2.4.3.1. Komisjon annab hinnangu teaduseetika ja teadusandmete haldamise kriteeriumile.

2.4.3.2. Komisjonil on õigus hindamise käigus küsida taotluse esitajalt selgitusi ja täiendavaid andmeid.

2.4.3.3. Komisjon võib oma hinnangus anda soovitusi või teha ettepanekuid teaduseetika ja/või andmete haldamisega seotud projekti tegevuste paremaks korraldamiseks või teha hindamisnõukogule ettepaneku seada tingimused, mida projekti juht ja asutus on kohustatud grandil saamisel täitma.

3. Hindamiskriteeriumid ja hindamiskaala

3.1. Hindamiskriteeriumid

Taotluste hindamisel tuleb lähtuda järgmistest hindamiskriteeriumidest ning hindeid tuleb põhjendada. Põhjenduses tuleb juhinduda hindamisküsimustest. Igas hindamiskriteeriumis antud hinnangus võib ära märkida ka teised tähelepanekud.

Hindamiskriteerium	Hindamisküsimused	Hindeskaala
1. Uurimisprojekti teaduslik põhjendus	Kriteeriumis hinnatakse uurimisprojekti teaduslikku põhjendatust, projektiidee originaalsust ja olulisust ning eesmärkide selgust, juhindudes järgmistest küsimustest: 1.1. Kui hästi ja selgelt on taotlus teaduslikult põhjendatud? 1.2. Kui täpselt ja selgelt on selles määratletud uurimisküsimused ja/või (v.a põhjendatud erandjuhtudel) hüpoteesid ning projekti eesmärgid? 1.3. Mil määral on projektiidee uurimisvaldkonna kontekstis originaalne ja uuenduslik?	1 kuni 5
2. Uurimisprojekti teostatavus	Kriteeriumis hinnatakse uurimisprojekti teostatavust, selle tööplaanil põhjendatust, kasutatavaid meetodeid ja ressursse, sh täiendava pädevuse kaasamist (kui asjakohane), riskianalüüsi ja riskide maandamise meetmeid, juhindudes järgmistest küsimustest: 2.1. Kui konkreetselt ja asjakohaselt on selgitatud uurimisprojekti teostatavust ning põhjendatud vajaminevaid ressursse? 2.2. Kui hästi on läbi mõeldud, kavandatud, selgitatud ja vajadusel tõendatud (nt uue või projekti seisukohalt väga olulise tähtsusega koostöö puhul) eesmärkide saavutamiseks vajaliku uurimisrühma sisese ja/või välise (nt teistelt erialadelt, välistelt ekspertidelt, (rahvusvahelistelt) koostööpartneritelt, rakendajatelt ja teistelt huvigrupidelt) täiendava pädevuse kaasamine (kui asjakohane)? 2.3. Kui sobivad ja põhjendatud on kavandatud uurimismeetodid? 2.4. Kui sobiv ja põhjendatud on uurimisküsimustele valitud erialane lähenemine (ühe eriala keskne, erialadevaheline või -ülene, mitme eriala koostöös jmt)? 2.5. Kui läbimõeldud ja eesmärgipärane on tööplan?	1 kuni 5

	2.6. Kui hästi on teadvustatud võimalikke teaduslikke või metodoloogilisi probleeme ning kirjeldatud riskide maandamise meetmeid ja varuplaani?	
3. Taotleja pädevus	<p>Kriteeriumis hinnatakse taotleja teadustegevust viimase 10 aasta jooksul (periood pikeneb, juhul kui taotleja on taotlusesse märkinud viimase 10 aasta jooksul eemaloleku perioodi alates doktorikraadi kaitsmise ajast seoses ema- või vanemapuhkuse, kuni 3-aastase lapse kasvatamise ajal väiksema kui 0,5 koormusega töötamise, kaitseväeteenistuse, raske haiguse või muu erakorralise asjaolu tõttu), juhindudes järgmistest küsimustest:</p> <p>3.1. Milline on taotleja teadustegevus, sh riiklikes ja/või rahvusvahelistes uurimisprojektides osalemine?</p> <p>3.2. Kui sobiv on taotleja teaduslik pädevus ja senine uurimistöö kogemus, sh doktorikraadi omandamisele järgnenud teadusmobiilsus kavandatud projekti edukaks elluviimiseks?</p>	1 kuni 5
4. Uurimisprojekti olulisus ja potentsiaalne mõju	<p>Kriteeriumis hinnatakse uurimisprojekti olulisust ja potentsiaalset mõju, juhindudes järgmistest küsimustest:</p> <p>4.1. Kui hästi ja piisavalt on taotleja kavandanud projektis tegevusi oma edasise teadlaskarjääri arendamiseks ning edukaks rühmajuhiks kujunemiseks (erialaste ja ülekanavate pädevuste arendamine, koolitused, rühma liikmete, sh doktorantide juhendamine, rahvusvaheline ja sektoritevaheline koostöö jne)?</p> <p>4.2. Kui konkreetselt ja asjakohaselt on taotluses kirjeldatud projekti teaduslikku olulisust ja potentsiaalset mõju, arvestades uurimissuuna ja -teema spetsiifikat?</p> <p>4.3. Mil määral on läbi mõeldud projekti eeldatavate tulemuste rakendamine ning rakendamise plaan?</p> <p>4.4. Kui hästi on kavandatud ja läbi mõeldud teistele teadlastele uurimistöö tutvustamisega projekti seisukohast relevantsete (rahvusvaheliste) teadmiste vahetusega seotud tegevused?</p> <p>4.5. Kui konkreetselt ja asjakohaselt on taotluses kirjeldatud projekti teadusvälist olulisust selle valdkonna arenguks ja potentsiaalset mõju, arvestades uurimissuuna ja -teema spetsiifikat ning kirjeldatud teadusvälist rakendamisplaani?</p> <p>4.6. Kui olulised on projekti eeldatavad tulemused kultuurile, ühiskonnale ja/või majandusele (siseriiklikult ja/või rahvusvaheliselt)?</p> <p>4.7. Kui hästi on kavandatud ja läbi mõeldud uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused (uurimistöö tulemuste levitamine avalikkuses väljaspool teadusringkondi)?</p>	1 kuni 5

<p>5. Teaduseetika, sh uurimisprojekti elluviimisega kaasnevad võimalikud eetilised riskid</p> <p><i>Seda kriteeriumi hindab ainult teaduseetika ja andmehalduse komisjon</i></p>	<p>5.1.Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt hinnatud võimalikke teaduseetilisi riske, mis teadustöö käigus avalduda võivad?</p> <p>5.2.Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt kirjeldatud meetmeid ja tegevusi, millega eetilisi riske maandatakse?</p> <p>5.3.Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt käsitletud teadustööle kohalduvaid eetilisi ja õiguslikke nõudeid (nt isikuandmete töötlemise või eetikakomitee kooskõlastusega seotud nõuded) ning nende täitmist projekti jooksul?</p>	<p>Sobiv, sobiv tingimusega</p>
<p>6. Teadusandmete haldamine</p> <p><i>Seda kriteeriumi hindab ainult teaduseetika ja andmehalduse komisjon</i></p>	<p>6.1.Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt kirjeldatud teadusandmete ja muude teadustöö tulemuste haldamisega seotud küsimusi kogu andmete elutsükli vältel?</p> <p>6.2.Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt käsitletud teadustöö tulemuste ja teadusandmete kasutamise või säilitamisega seotud eetilisi ja õiguslikke nõudeid (nt avatud teaduse või intellektuaalomandi küsimused) ning selgitatud nõuete täitmist?</p>	<p>Sobiv, sobiv tingimusega</p>

3.2. Hindamisskaalad ja lõpliku punktisumma kujunemine

3.2.1. 1., 2., 3. ja 4. kriteeriumi hindamisel kasutatakse üheksaastmelist eristavat hindamisskaalat:

- Suurepärase (5);
- Väga hea-suurepärase (4,5);
- Väga hea (4);
- Hea-väga hea (3,5);
- Hea (3);
- Rahuldav-hea (2,5);
- Rahuldav (2);
- Mitterahuldav-rahuldav (1,5);
- Mitterahuldav (1).

3.2.2. 5. ja 6. kriteeriumi hindamisel kasutatakse mitteeristavat hindamisskaalat:

- Sobiv;
- Sobiv tingimusega

3.2.3. Hinnete tõlgendused hindamiskriteeriumide kaupa on esitatud punktis 5.

3.2.4. Lõpliku punktisumma saamiseks summeeritakse kriteeriumide hinded. Kriteeriumi 4 (Projekti olulisus ja potentsiaalne mõju) punktiarvestuses rakendatakse koefitsienti 0,8. Lõplik punktisumma võib olla 3,8 kuni 19 punkti.

3.3. Lävend

3.3.1. Kriteeriumide 1, 2, 3 ja 4 kvalifitseerumislävend on enne koefitsiendi rakendamist 3 punkti (*hea*). Kui taotlus jääb alla kvalifitseerumislävendi, ei kvalifitseeru see rahastamisele ja taotlejal ei pruugi olla võimalik järgmises taotlusvoorus taotlust esitada.

3.3.2. Juhul kui taotluse lõplik punktisumma jääb alla 80% maksimaalsest võimalikust lõplikust punktisummast ehk taotlus saab vähem kui 15,2 punkti, jäetakse taotlus rahuldamata.

4. Paremusjärjestuse moodustamise alused

- 4.1. Taotluste paremusjärjestused moodustatakse vastavalt neid menetlenud eksperdikomisjonile. Taotluseid, mis jäävad alla kvalifitseerumislävendi või mille lõplik punktisumma on väiksem kui 15,2 punkti, paremusjärjestusse ei seata.
- 4.2. Taotlused seatakse paremusjärjestusse taotlusele antud punktide kogusumma alusel. Võrdse punktisummaga taotlused seatakse paremusjärjestusse, kasutatakse järgnevaid kriteeriume:
 - 4.2.1. võrdse punktisummaga taotlused seatakse paremusjärjestusse vastavalt hindamiskriteeriumides antud hinnete, lähtudes järgmisest hindamiskriteeriumide järjekorrast: 3, 1, 2 ja 4;
 - 4.2.2. taotlused, mis jäävad võrdsele positsioonile pärast punktis 4.2.1 kirjeldatud tegevust, seatakse paremusjärjestusse, eelistades taotlusi, milles taotleja on temast paremusjärjestuses eespool olevate taotlejate seas vähem esindatud soo esindaja.
- 4.3. Kui taotlused jäävad võrdsele positsioonile pärast punktis 4.2.2 kirjeldatud tegevust, kuid täpsema paremusjärjestuse moodustamine on rahastamisettepaneku tegemiseks vajalik, kasutatakse lisaks järgnevaid kriteeriume:
 - 4.3.1. taotlused seatakse paremusjärjestusse, eelistades taotlusi, mille (alam)valdkond on paremusjärjestuses eespool olevate taotluste seas vähem esindatud;
 - 4.3.2. kui taotlused jäävad võrdsele positsioonile pärast punktis 4.3.1 kirjeldatud tegevust, seatakse need paremusjärjestusse loomise teel teadusagentuuri kehtestatud korras.

5. Hinnete tõlgendused

- 5.1. Hinnete tõlgendus 1., 2., 3. ja 4. kriteeriumis:

Hinnete tõlgendus „1. Uurimisprojekti teaduslik põhjendus“ kriteeriumis

Suurepärase (5)

Taotluse teaduslik põhjendus on silmapaistev ning selge. Taotlus käsitleb tipptasemel uurimisküsimusi/hüpoteese, mis on suurepäraselt püstitatud ning arusaadavad. Projektiidee on väga originaalne ja uuenduslik. Eesmärgid on väga selgelt sõnastatud ja põhjendatud. Taotlus on rahvusvahelises võrdluses konkurentsivõimeline. Erakordselt tugev taotlus kõigis selle aspektides. Suurepärase hinne on erakordne ning vajab sellisena eraldi põhjendamist.

Väga hea (4)

Taotluse teaduslik põhjendus on väga hea. Taotlus käsitleb olulisi uurimisküsimusi/hüpoteese, mis on enamasti hästi läbi mõeldud ning arusaadavad. Projektiidee on originaalne ja uuenduslik. Eesmärgid on selgelt sõnastatud ja põhjendatud. Enamik olulisi aspekte on käsitletud väga hästi ning võib esineda vaid üksikuid puudusi või küsitavusi. Soovitavad oleksid vähesed muudatused. Taotlus on rahvusvahelises võrdluses konkurentsivõimeline.

Hea (3)

Taotluse teaduslik põhjendus on hea. Taotlus käsitleb vajalikke uurimisküsimusi/hüpoteese. Projektiidee on uudne ja eesmärgid on üldiselt hästi kirjeldatud. Mitmed olulised aspektid vajanuks põhjalikumat ja selgemat käsitlemist. Korralik, ent mitmete küsitavustega uurimisprojekt.

Rahuldav (2)

Taotluse teaduslik põhjendus on üldine. Taotlus käsitleb uurimisküsimusi/hüpoteese, millel on veidi lisaväärtust ja projektiideed mõnevõrra originaalne. Eesmärgid on kirjeldatud, kuid esineb mitmeid puudujääke. Taotluse teaduslikus põhjenduses esineb märkimisväärseid nõrkusi, mille parandamiseks oleks vaja olulisi muudatusi ja täpsustusi.

Mitterahuldav (1)

Taotluse teaduslik põhjendus on väga nõrk. Taotluses puuduvad selgelt püstitatud uurimisküsimused/hüpoteesid. Kavandatud teemat on eelnevalt palju käsitletud ja puudub uudsus. Eesmärgid on puudulikud ja ebaselged. Taotluse teaduslik põhjendus on ebapiisav ja/või selles on arvukalt nõrkusi.

Hinnete tõlgendus "2. Uurimisprojekti teostatavus" kriteeriumis

Suurepärase (5)

Uurimisprojekti teostatavust on selgitatud väga asjakohaselt ning konkreetselt. Ressursside vajadus on väga selgelt põhjendatud ja uurimisprojektiga seostatud. Kavandatud uurimismeetodid on suurepäraselt kirjeldatud, originaalsed, ajakohased ja sobivad eesmärkide täitmiseks. Valitud erialane lähenemine (ühe eriala keskne, erialadevaheline või -ülene, mitme eriala koostöös jmt) on parim võimalik. Vajaliku täiendava pädevuse kaasamine on detailselt läbi mõeldud ja kavandatud ning ammendavalt selgitatud ja vajadusel tõendatud. Tööplaani on väga selgelt kirjeldatud ja eesmärkide saavutamiseks asjakohane. Võimalikke teaduslikke, metodoloogilisi jt probleeme on ammendavalt teadvustatud. Riskide maandamise meetmed ja varuplaan on väga hästi läbi mõeldud. Erakordselt tugev taotlus kõigis selle aspektides. Suurepärase hinne on erakordne ning vajab sellisena eraldi põhjendamist.

Väga hea (4)

Uurimisprojekti teostatavust on selgitatud asjakohaselt. Ressursside vajadus on selgelt põhjendatud. Kavandatud uurimismeetodid on väga hästi kirjeldatud, originaalsed, ajakohased ja sobivad eesmärkide täitmiseks. Valitud erialane lähenemine (ühe eriala keskne, erialadevaheline või -ülene, mitme eriala koostöös jmt) on väga hea ja sobiv. Vajaliku täiendava pädevuse kaasamine on väga hästi läbi mõeldud, kavandatud ning selgitatud ja vajadusel tõendatud. Tööplaani on selge ja sobiv eesmärkide saavutamiseks. Võimalikke teaduslikke, metodoloogilisi jt probleeme on teadvustatud. Riskide maandamise meetmed on läbi mõeldud. Uurimisprojekti teostatavuse aspektides esineb vaid üksikuid puudusi või küsitavusi. Soovitavad oleksid vähesed muudatused.

Hea (3)

Uurimisprojekt on teostatav. Ressursside vajadus on põhjendatud. Kavandatud uurimismeetodid on sobivad ja põhjendatud. Valitud erialane lähenemine (ühe eriala keskne, erialadevaheline või -ülene, mitme eriala koostöös jmt) on hea ja üldiselt sobiv. Vajaliku täiendava pädevuse kaasamine on üldiselt

läbi mõeldud ja kavandatud, kuid täpsemalt selgitamata ja/või puudub koostööd tõendav kinnitus. Enamik võimalikke teaduslikke, metodoloogilisi jt probleeme on teadvustatud. Tööplaani ja riskide maandamise meetmed on kirjeldatud, kuid vajavad mõningaid täpsemaid selgitusi. Enamik olulisi aspekte seoses teostatavusega on käsitletud hästi, ent esineb mitmeid puudusi. Mitmed olulised aspektid vajavad põhjalikumalt ja selgemalt käsitlemist.

Rahuldav (2)

Uurimisprojekt on üldiselt teostatav. Ressursside vajadus ei ole piisavalt selgitatud. Kavandatud uurimismeetodid on mõnevõrra selgitatud ja põhjendatud, kuid vajavad ülevaatamist. Valitud erialane lähenemine (ühe eriala keskne, erialadevaheline või -ülene, mitme eriala koostöös jmt) ei ole päris sobiv, esinevad puudused. Vajaliku täiendava pädevuse kaasamine on ebapiisavalt läbi mõeldud, kavandatud ning selgitatud ja/või puudub koostööd tõendav kinnitus. Tööplaani on kirjeldatud, kuid kohati puudulik ja mitte täielikult rakendatav. Võimalikke teaduslikke, metodoloogilisi jt probleeme on ebapiisavalt teadvustatud. Riskide maandamise meetmed on üldiselt kirjeldatud. Enamik aspekte seoses teostatavusega on käsitletud väga üldiselt ning selles esineb märkimisväärsed nõrkusi ning nende parandamiseks oleks vaja olulisi muudatusi ja täpsustusi.

Mitterahuldav (1)

Uurimisprojekt ei ole täielikult teostatav. Ressursside vajadus ei ole piisavalt selgitatud ja põhjendatud. Kavandatud uurimismeetodid ei ole eesmärkide saavutamiseks sobivad. Erialane lähenemine on puudulik või kirjeldamata. Vajaliku täiendava pädevuse kaasamine on läbi mõtlemata, puudulikult kavandatud ning selgitatud ja/või puudub koostööd tõendav kinnitus. Võimalikud teaduslikud, metodoloogilised jt probleemid ei ole teadvustatud. Tööplaani ja riskide maandamise meetmed ei ole läbi mõeldud, esinevad olulised puudujäägid. Projekti teostatavuse aspekte käsitletud ebapiisavalt ja/või selles on arvukalt nõrkusi.

Hinnete tõlgendus "3. Taotleja pädevus" kriteeriumis

Suurepärase (5)

Taotleja viimase 10 aasta teadustegevus on suurepärase, sh on ta nt osalenud (rahvusvahelistes) kõrgetasemelistes teadusprojektides või neid ise juhtinud ja/või avaldanud (rahvusvaheliselt) olulisi ja sisult silmapaistvaid publikatsioone/monograafiaid. Taotleja senine uurimistöökogemus, sh PhD omandamisele järgnenud teadusmobiilsus näitab taotleja suurepärase võimet kavandatud projekt edukalt ellu viia. Taotlejal on ka muid märkimisväärsed teadusalaseid saavutusi. Tegemist on erakordselt tugeva taotlejaga. Suurepärase hinne on erakordne ning vajab sellisena eraldi põhjendamist.

Väga hea (4)

Taotleja viimase 10 aasta teadustegevus on väga hea, sh on ta nt osalenud (rahvusvahelistes) kõrgetasemelistes teadusprojektides ja/või avaldanud (rahvusvaheliselt) vajalikke ja sisult väga häid publikatsioone/monograafiaid. Taotleja senine uurimistöökogemus, sh PhD omandamisele järgnenud teadusmobiilsus näitab taotleja väga head võimet kavandatud projekt edukalt ellu viia. Taotlejal on muid väga häid teadusalaseid saavutusi. Tegemist on tugeva taotlejaga.

Hea (3)

Taotleja viimase 10 aasta teadustegevus on hea, sh on ta nt osalenud teadusprojektides ja avaldanud (rahvusvaheliselt) vajalikke ja sisult häid publikatsioone/monograafiaid. Taotleja senine uurimistöö kogemus, sh PhD omandamisele järgnenud teadusmobiilsus näitab taotleja head võimet kavandatud projekt edukalt ellu viia. Taotlejal on muid teadusalaseid saavutusi. Tegemist on hea taotlejaga.

Rahuldav (2)

Taotleja viimase 10 aasta teadustegevuses on rahuldav, ent selles esineb olulisi puudujääke, sh on tagasihoidlik tema publitseerimistegevus ning osalus teadusprojektides. Taotleja senine uurimistöö kogemus, sh PhD omandamisele järgnenud teadusmobiilsus näitab taotleja vähest võimet kavandatud projekt edukalt ellu viia.

Mitterahuldav (1)

Taotlejal ei ole piisavalt potentsiaali kavandatud uurimisprojekti edukaks elluviimiseks. Taotleja viimase 10 aasta teadustegevus on ebapiisav. Taotleja senine uurimistöö kogemus, sh PhD omandamisele järgnenud teadusmobiilsus ei näita taotleja võimet kavandatud projekt edukalt ellu viia.

Hinnete tõlgendus "4. Uurimisprojekti olulisus ja potentsiaalne mõju" kriteeriumis

Suurepärase (5)

Taotleja on suurepäraselt kavandanud ja selgelt kirjeldanud tegevusi projektis oma edasise teadlaskarjääri ja rühma juhtimise kompetentsi kasvatamiseks. Kavandatud projekti teaduslik olulisus on suurepäraselt ja väga selgelt kirjeldatud ning asjakohane. Projekti eeldatavate tulemuste rakendus, rakendamise plaan ja teadmiste vahetusega seotud tegevused on äärmiselt hästi läbi mõeldud ja silmapaistvad. Projekti teadusväline olulisus on suurepäraselt kirjeldatud ning teadusväline rakendamisplaan on erakordselt hästi läbi mõeldud. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused on erakordselt hästi läbi mõeldud ning kavandatud. Kavandatava projekti eeldatav mõju nii siseriiklikult kui ka rahvusvaheliselt on väga suur ja oluline. Suurepärase hinne on erakordne ning vajab sellisena eraldi põhjendamist.

Väga hea (4)

Taotleja on väga hästi kavandanud ja selgelt kirjeldanud tegevusi projektis oma edasise teadlaskarjääri ja rühma juhtimise kompetentsi kasvatamiseks. Kavandatud projekti teaduslik olulisus on väga hästi ja selgelt põhjendatud. Projekti tulemuste rakendus, rakendamise plaan ja teadmiste vahetusega seotud tegevused on väga hästi selgitatud. Projekti teadusväline olulisus on väga hästi kirjeldatud ning teadusväline rakendamisplaan on selge. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused on väga hästi läbi mõeldud ning kavandatud. Kavandatava projekti eeldatav mõju on nii siseriiklikult kui ka rahvusvaheliselt suur.

Hea (3)

Taotleja on hästi kavandanud ja kirjeldanud tegevusi projektis oma edasise teadlaskarjääri ja rühma juhtimise kompetentsi kasvatamiseks. Kavandatud projekti teaduslik olulisus on üldiselt selgitatud. Projekti tulemuste rakendus, rakendamise plaan ja teadmiste vahetusega seotud tegevused ei ole alati väga selged. Projekti teadusväline olulisus on hästi kirjeldatud ja teadusväline rakendamisplaan on

mõnevõrra puudulik. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused ei ole alati väga selgelt välja toodud. Kavandatava projekti eeldatav mõju on aimatav.

Rahuldav (2)

Taotleja on veidi kavandanud ning väga üldiselt kirjeldanud tegevusi projektis oma edasise teadlaskarjääri ja rühma juhtimise kompetentsi kasvatamiseks. Kavandatud projekti teaduslik olulisus ebamääraselt selgitatud. Projekti tulemuste rakendus, rakendamise plaan ja teadmiste vahetusega seotud tegevused on mõnevõrra puudulikud. Projekti teadusväline olulisus on ebamäärane ja teadusvälises rakendamisplaanis on märkimisväärseid puudusi. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused on ebamääraselt kirjeldatud. Kavandatava projekti eeldatav mõju on kohati aimatav.

Mitterahuldav (1)

Taotleja ei ole sisuliselt kavandanud tegevusi projektis oma edasise teadlaskarjääri ja rühma juhtimise kompetentsi kasvatamiseks või on need tegevused ebapiisavalt selgitatud. Kavandatud projekti teaduslik olulisus ebamääraselt selgitatud. Projekti tulemuste rakendus, rakendamise plaan ja teadmiste vahetusega seotud tegevused on puudulikud. Projekti teadusväline olulisus on ebamäärane ja teadusväline rakendamisplaan on nõrk. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevusi ei ole piisavalt kirjeldatud ja esineb mitmeid puudusi. Kavandatava projekti eeldatav mõju on sisuliselt olematu.

5.2. Hinnete tõlgendus 5. ja 6. kriteeriumis:

- Sobiv – hinnang antakse taotlusele, milles on hindamiskriteeriumites mainitud teemasid piisavalt, täpselt ja asjakohaselt käsitletud. Taotluses ei esine olulisi puudusi või küsitavusi.
- Sobiv tingimusega – hinnang antakse taotlusele, milles esinevad olulised puudused või küsitavused. Taotlusele seatakse tingimus, mis aitab riske maandada või vajalikke nõudeid järgida.