**SISEMINISTEERIUMI**

**uuringu „Kelmuste ennetamise tõhustamine“**

**HINDAMIS- JA VALIKUMENETLUSE JUHEND**

EESMÄRK

Käesoleva dokumendi eesmärk on kehtestada juhend Siseministeeriumi TA erandi hanke „Kelmuste ennetamise tõhustamine“ hindamiseks ja valimiseks.

TEGEVUSE KIRJELDUS

1. ÜLDSÄTTED
   1. Uuringuettepanek esitatakse elektrooniliselt läbi Eesti Teadusinfosüsteemi (edaspidi *ETIS*) taotlusvooru väljakuulutamisel nimetatud tähtaja jooksul. Uuringuettepanekute menetlemise korraldab Eesti Teadusagentuur (edaspidi *ETAG*).
   2. Enne uuringuettepaneku hindamist kontrollib ETAG nii uuringumeeskonna (edaspidi *taotleja*) kui ka uuringuettepaneku nõuetele vastavust, lähtudes lähteülesandes sätestatud tingimustest.
   3. Kui uuringuettepanekus esineb ebatäpsusi (esitamata on kohustuslikke lisadokumente, muid tehnilisi aspekte täpsustamata), informeerib ETAG sellest viivitamatult taotlejat, andes kuni 5 tööpäeva puuduste kõrvaldamiseks. Kui nimetatud tähtaja jooksul puudusi ei kõrvaldata, on ETAGil õigus lõpetada uuringuettepaneku menetlemine ja uuringuettepanek nõuetele mittevastavaks tunnistada. Nõuetele vastavaks tunnistatud uuringuettepanekud suunab ETAG hindamisse.
   4. Taotleja ja/või uuringuettepaneku nõuetele mittevastavaks tunnistamise korral hindamiskomisjon uuringuettepanekut sisuliselt hindama ei hakka.
   5. ETAG valib vajadusel uuringuettepaneku retsenseerimiseks sõltumatud eksperdid. Sõltumatuks eksperdiks võib olla rahvusvaheliselt tunnustatud oma eriala ekspert Eestist või mõnest teisest riigist. Sõltumatud eksperdid täidavad iga nende poolt hinnatava uuringuettepaneku kohta retsensioonivormi ETISes. Eksperdid allkirjastavad huvide konflikti välistamiseks ja konfidentsiaalsuse kinnitamiseks sõltumatuse ja konfidentsiaalsuse deklaratsiooni. Ekspert võib olla hindamiskomisjoni liige, kuid vajadusel võetakse retsensioon ka juhtkomisjoni välistelt ekspertidelt (retsensentidelt).
   6. Ekspertide hinnangute kokkuvõtte edastab hindamiskomisjonile ETAGi esindaja või üks retsensiooni koostanud ekspertidest.
2. HINDAMINE
   1. Uuringuettepanekuid hinnatakse viie kriteeriumi suhtes:
      * Kavandatava uuringu metoodika, teaduslik tase ja põhjendatus.
      * Senise uurimistöö teaduslik tase, uuringumeeskonna põhitäitjate eelneva teadustöö tulemused.
      * uuringumeeskonna suutlikkus uuringut ellu viia.
      * Eelarve ja ajakava põhjendatus ja realistlikkus.
      * Riskide maandamise kava.
   2. Uuringuettepanekut hinnatakse valikukriteeriumide lõikes skaalal 1 (mitterahuldav) kuni 5 (suurepärane).[[1]](#footnote-1) Hindeid tuleb anda iga alakriteeriumi lõikes 0,5 punkti täpsusega. Hindeid tuleb põhjendada. Numbrilise skaala väärtushinnangud on järgmised:

1) „mitterahuldav“ (1)

2) „rahuldav“ (2)

3) „hea“ (3)

4) „väga hea“ (4)

5) „suurepärane“ (5)

* 1. Taotluste hindamine toimub kahes etapis. Esimeses etapis toimub taotluste individuaalne retsenseerimine, teises etapis toimub hindamiskoosolek, kus taotluseid hindab hindamiskomisjon, kes koostab taotlustele koondhinnangud.

**Hindamise esimene etapp – individuaalsete retsensioonide koostamine**

* + 1. Iga taotluse kohta koostab hindamise esimeses etapis individuaalse retsensiooni vähemalt kaks eksperti, kellel puudub hinnatava taotlusega huvide konflikt.
    2. ETAG valib hindamise esimese etapiks ehk taotluste retsenseerimiseks vastava valdkonna eksperdid hindamiskomisjoni liikmete hulgast. Vajadusel võib kaasata täiendavaid retsensente väljastpoolt hindamiskomisjoni. Täiendavaks retsensendiks võib olla rahvusvaheliselt tunnustatud oma eriala ekspert Eestist või mõnest teisest riigist. Eksperdid ja retsensendid täidavad iga nende poolt hinnatava taotluse kohta retsensioonivormi ETISes.
    3. Individuaalse retsensiooni peavad eksperdid ja täiendavad retsensendid esitama ETISes vastavalt ETAGi esindaja ja eksperdi või retsensendi vahelisele kokkuleppele.

**Hindamise teine etapp – hindamiskoosolek**

* + 1. Hindamiskomisjoni juht määrab iga taotluse jaoks hindamiskomisjoni liikmete seast raportööri, kelle ülesandeks on hindamiskomisjonile retsensioonidest kokkuvõtte (koondretsensiooni) tegemine ETISes.
    2. Hindamiskomisjon kuulab ära raportööri koondretsensiooni, tutvub individuaalsete retsensioonidega ning otsustab iga taotluse kriteeriumite hinded. Kriteeriumi hinne ei ole hindamiskomisjoni liikmete antud hinnete aritmeetiline keskmine, vaid konsensuslik otsus. Juhul, kui konsensust ei saavutata, tehakse otsused lihthäälte enamusega ning häälte võrdse jagunemise puhul heidetakse liisku.
    3. Pärast kriteeriumi hinde otsustamist arvutab ETAGi esindaja hindamiskomisjoni kriteeriumite hinnete põhjal lisas 1 toodud kriteeriumite osakaale kasutades taotluse koondhinde.
    4. Hindamiskomisjoni koosoleku arutelu põhjal vormistab hindamiskomisjoni töös osalev ETAGi esindaja ETISes iga taotluse lõpphinnangu ja kinnitab selle ETISes.
  1. Taotluse koondhinde lävend on 3,5 punkti.

1. HINDAMISKOMISJON
   1. ETAG moodustab taotluste hindamiseks ja rahastusettepanekute tegemiseks hindamiskomisjoni.
   2. Hindamiskomisjoni kuuluvad valdkonna eksperdid, Siseministeeriumi ja ETAGi esindaja(d).
   3. Hindamiskomisjonile määratakse juht, kelle ülesandeks on hindamiskomisjoni koosolekute juhtimine. Hindamiskomisjoni juhi puudumisel juhib koosolekut tema määratud asendaja.
   4. Hindamiskomisjoni töövormiks on koosolek. Hindamiskomisjoni koosolekud toimuvad kas füüsiliselt või videosilla vahendusel. Koosolekul osalemist pole lubatud asendada kirjaliku arvamuse avaldamise või muu kirjaliku menetlusprotsessiga.
   5. Hindamiskomisjon on otsustuspädev, kui koosolekul osaleb vähemalt 60% hindamiskomisjoni liikmetest.
   6. ETAGi töötaja(d) osaleb hindamiskomisjoni koosolekul täiendavalt teabe jagamise ja selgituste andmise eesmärgil ning protokollijana. ETAGi esindaja(d) ei osale hindamiskomisjonis hääletamises.
   7. ETAG tagab hindamiskomisjoni tehnilise teenindamise, s.h valmistab ette hindamiseks vajalikud materjalid, sõlmib hindamiskomisjoni liikmete ning vajadusel hindamiskomisjoniväliste ekspertidega (täiendavate retsensentidega) lepingud ja konfidentsiaalsuse deklaratsioonid, kutsub kokku ja protokollib hindamiskomisjoni koosoleku(d). Protokolli allkirjastavad hindamiskomisjoni juht ja protokollija.
   8. Hindamistulemuste põhjal rahuldamisele kuuluvate uuringuettepanekute kohta tehakse uuringuettepaneku rahuldamise otsus.
   9. Hindamise raames loodud ja saadud dokumentatsiooni säilitatakse ETAGis vastavalt ETAGi asutuses kehtestatud protseduurireeglitele.
2. HINDAMISKOMISJONI ÕIGUSED JA KOHUSTUSED
   1. Kohustused:
      * Hindamises osalevad hindamiskomisjoni liikmed ja täiendavad retsensendid on kohustatud allkirjastama huvide konflikti välistamiseks ja konfidentsiaalsuse kinnitamiseks sõltumatuse ja konfidentsiaalsuse deklaratsiooni.
      * Hindamises osalevad hindamiskomisjoni liikmed peavad kõik uuringuettepanekud läbi lugema.
      * Hindamiskomisjoni liikmed ja täiendavad retsensendid on kohustatud esimesel võimalusel peale taotlusete kättesaamist teavitama sõltumatu hinnangu andmist takistavatest asjaoludest (nt. huvide konflikt) ETAGi.
   2. Õigused:
      * Hindamiskomisjoni liikmetel ja täiendavatel retsensentidel on õigus saada tasu taotlusete hindamise ja hindamiskoosolekul osalemise eest, kui see ei ole osa nende põhitööst.
      * Hindamiskomisjoni liikmetel ja täiendavatel retsensentidel on õigus vajadusel küsida ETAGi käest lisateavet esitatud uuringuettepanekute ja protseduuri kohta.
3. RAHASTAMISOTSUSE TEGEMINE
   1. ETAG arvutab lisas 1 toodud kriteeriumite osakaalude põhjal koondhinde.
   2. Taotluse koondhinde lävend on 3.5 punkti.
   3. Koondhinde alusel koostatud pingeridade põhjal moodustatakse lävendi ületanud uuringuettepanekute lõplik pingerida.
   4. Võrdse koondhindega ettepanekute puhul rahastatakse uuringuettepanek, millel on kõrgem esimese kriteeriumi hinne.
   5. Kui ka esimese kriteeriumi hinne on mitmel uuringuettepanekul võrdne, siis on võitja see uuringuettepanek, millel on kõrgem kolmanda kriteeriumi hinne.
   6. Kui ka kolmanda kriteeriumi hinne on mitmel uuringuettepanekul võrdne, siis selgitatakse võitja välja liisuheitmise tulemusena.

**Lisa 1**

**UURINGUETTEPANEKUTE HINDAMISKRITEERIUMID**

|  |  |
| --- | --- |
| **Kriteerium** | **Osakaal** |
| 1. Kavandatava uuringu metoodika, teaduslik tase ja põhjendatus uurimiseesmärgini jõudmiseks | 40% |
| 2. Senise uurimistöö teaduslik tase, uurimisrühmade juhtide ja põhitäitjate eelneva teadustöö tulemused | 15% |
| 3. Uuringumeeskonna suutlikkus uuringut ellu viia | 20% |
| 4. Eelarve ja ajakava põhjendatus ja realistlikkus | 15% |
| 5. Riskide maandamise kava | 10% |

**Hinnete kirjeldused**

|  |  |
| --- | --- |
| **1. Kavandatava uuringu metoodika, teaduslik tase ja põhjendatus**  **Osakaal 40%** | |
| „5“ | Metoodika on innovatiivne, kaasaegne, parim võimalik viis lähteülesandes seatud uurimis- ja arendusülesannete lahendamiseks. Välja pakutud lahendused on silmapaistvad, selged, asjakohased ja põhjendatud. Meetodid lahenduseni jõudmiseks on põhjendatud ja loogilised ning loomingulised ning lisaväärtust toovad, mida tellija ei osanud lähteülesandes küsida. |
| „3“ | Metoodika on sobilik lähteülesandes seatud uurimis- ja arendusülesannete lahendamiseks. Välja pakutud lahendused on pigem head, asjakohased ja põhjendatud. Metodoloogilised valikud on asjakohased ja põhjendatud, kuid mitte kuigivõrd loomingulised ega lisaväärtust toovad. |
| „1“ | Välja pakutud metoodika uurimis- ja arendusülesannete lahendamiseks on esitatud kas väga napilt, mistõttu pole võimalik selle asjakohasust hinnata või on see pigem ebasobiv. Tellija ei saa olla kindel, et välja pakutud lahendusega on võimalik uurimis- ja arendusülesanne teostada. |
| **2. Senise uurimistöö teaduslik tase, uurimisrühmade juhtide ja põhitäitjate eelneva teadustöö tulemused Osakaal 15%** | |
| „5“ | Taotlejate hulka kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt silmapaistval tasemel. Artiklid on avaldatud kõrgelt hinnatud eelretsenseeritud ajakirjades, toimetised leitavad nende uurimisvaldkonna olulisimatest andmebaasidest. Monograafiad on publitseeritud rahvusvaheliselt kõrgelt hinnatud kirjastaja poolt. Taotlejate hulgas on teadlased, kes tunnevad väga hästi Eesti spetsiifikat uuringuga seotud valdkondades – nende senised teadustööd on olnud otseselt seotud Eesti-spetsiifiliste, kuid samas rahvusvaheliselt kõrgtasemel uuringutega. Taotlejate hulgas on teadlasi, kellel on eelnev korduv koostöö kogemus. Üks või mitu taotlejat on eelnevalt olnud üliedukad erinevate projektide, uurimistoetuste või rahvusvahelise rahastamise taotlemisel projektide või uurimistoetuste juhtimisel/haldamisel. |
| „3“ | Taotlejate hulka kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt nähtavad. Artiklid või monograafiad on avaldatud eelretsenseeritud ajakirjades või TA valdkonnas tunnustatud kirjastaja poolt. Taotlejate hulgas on teadlased, kes tunnevad Eesti spetsiifikat uuringuga seotud valdkondades – nende senised teadustööd on olnud otseselt või kaudselt seotud Eesti-spetsiifiliste uuringutega. Taotlejate hulgas on teadlasi, kes varem koostööd teinud ei ole, aga taotluse põhjal on alust oletada, et nad on koostööks suutelised. Taotlejatel on olnud varasemaid projekte või uurimistoetusi või rahvusvahelist rahastust. Taotlejatel on mõningane projektide või uurimistoetuste juhtimise/haldamise kogemus. |
| „1“ | Taotlejatel on uuringuga seotud valdkondades vähe teadustulemusi ning need on avaldatud kohalikes ajakirjades või kohalike kirjastuste poolt ega ole leitavad andmebaasidest. Uuringumeeskonna partnerid ei ole varem koostööd teinud. Partnerite koostöö võimekus ei ole tõendatud. Taotlejate hulgas ei ole teadlased, kes tunnevad Eesti spetsiifikat uuringuga seotud valdkondades – nende senised teadustööd ei ole otseselt ega kaudselt seotud Eesti-spetsiifiliste uuringutega. Uuringumeeskonna partneritel ei ole olnud varasemaid projekte ega uurimistoetusi. |
| **3. Uuringumeeskonna suutlikkus uuringut ellu viia**  **Osakaal kriteeriumist 20%** | |
| „5“ | Uuringumeeskonnal on olemas kõik lähteülesandes toodud miinimumpädevused ning samuti on uurimisrühma toodud asjakohased lisapädevused. |
| „3“ | Uuringumeeskonnal on olemas kõik lähteülesandes toodud miinimumpädevused. |
| „1“ | Lähteülesandes toodud pädevusnõuded ei ole täielikult täidetud, mistõttu ei saa kindel olla, et töö saab kvaliteetselt teostatud. |
| **4. Eelarve ja ajakava põhjendatus ja realistlikkus**  **Osakaal kriteeriumist 15%** | |
| „5“ | Projekti eelarve ja ajakava on suurepäraselt koostatud, realistlikud, eelarve suurepäraselt optimeeritud ning kulutõhus, tegevus- ja ajakava võimaldavad väga hästi saavutada lähteülesandes toodud eesmärgid. |
| „3“ | Projekti eelarve ja ajakava on selged, üldjoontes realistlikud, eelarve optimaalne ning tegevus- ja ajakava võimaldavad saavutada lähteülesandes toodud eesmärgid. |
| „1“ | Projekti eelarve ja ajakava on ebapiisavalt läbimõeldud, ebarealistlikud, eelarve on tasakaalust väljas ja tegevuste ning ajakava ei võimalda tõenäoselt lähteülesandes toodud eesmärkide saavutamist. |

|  |  |
| --- | --- |
| **5. Riskide maandamise kava**  **Osakaal kriteeriumist 10%** | |
| „5“ | Riskid on kaardistatud ja adekvaatselt hinnatud ning esitatud on läbimõeldud ning realistlik kava nende maandamiseks |
| „3“ | Olulised riskid on kirjeldatud ning nende maandamiseks on pakutud lahendusi |
| „1“ | Riskide maandamise kava pole või see ei ole realistlik |

1. Hindamiskriteeriumid ja hinnete kirjeldused on käesoleva dokumendi lisas [↑](#footnote-ref-1)