LISA 3
KINNITATUD
SA Eesti Teadusagentuur juhatuse 09.02.2026
käskkirjaga nr 1.1-4/26/27

Järeldoktorigrandi taotluste hindamise juhend

1. Reguleerimisala

1.1. Käesoleva hindamisjuhendiga kehtestatakse haridus- ja teadusministri 2. veebruari 2026 määruse nr 6 „Riikliku uurimistoetuse taotlemise, taotluse hindamise, toetuse määramise ning toetuse tagasinõudmise täpsemad tingimused ja kord“ alusel esitatud järeldoktorgrandi taotluste hindamiskriteeriumide hindamisküsimused, hinnete tõlgendused ning hindamise protseduur ja paremusjärjestuse moodustamise põhimõtted.

1.2. Käesolevas juhendis reguleerimata küsimustes on Sihtasutusel Eesti Teadusagentuur (edaspidi *teadusagentuur*) õigus langetada kaalutletud otsuseid, kaasates vajadusel eksperte.

2. Taotluste hindamine

2.1. Granditaotluste hindamise keskkond on Eesti Teadusinfosüsteem (edaspidi ETIS).

2.2. Kõiki taotlusi hinnatakse samade kriteeriumide alusel ning tuginedes samadele menetlusreeglitele, et tagada kõikide taotluste võrdne kohtlemine. Taotluse hindamisel lähtutakse taotluses esitatud infost. Eksperdikomisjon võib hindamisel kasutada taotleja ja juhendaja bibliomeetrilisi näitajaid.

2.3. Taotluseid hindab eksperdikomisjon ja taotluste lõpphinnangud kinnitab hindamisnõukogu.

2.4. Taotlusele antud hinnang koosneb iga hindamiskriteeriumi hindest ja selle põhjendusest, mis lähtub hindamiskriteeriumidest, hindamisküsimustest ja hinnete kirjeldustest ning taotluse koondhindest.

3. Taotluste hindamine eksperdikomisjonis ja esialgse paremusjärjestuse moodustamine

3.1. Eksperdikomisjon hindab taotluseid nn paneelhindamise põhimõttel, mis tähendab, et esmalt hindavad taotluseid selleks määratud sõltumatud eksperdid ja seejärel kogu eksperdikomisjon oma koosolekul.

3.2. Igale taotlusele määratakse vähemalt kolm eksperti, kelle ülesanne on taotlust hinnata ja koostada kirjalikud hinnangud. Vähemalt kaks nendest ekspertidest peavad olema eksperdikomisjoni liikmed. Täiendava ekspertiisi vajaduse korral on teadusagentuuril õigus hindamisnõukogu või eksperdikomisjoni liikme ettepanekul kaasata uurimistoetuse taotluse hindamisse eksperdikomisjoni väliseid eksperte. Eksperdikomisjoni väline ekspert esitab oma kirjaliku hinnangu, kuid ei osale eksperdikomisjoni koosolekul.

3.3. Üks taotlusele määratud ekspertidest on vastutav ekspert (nn raportöör). Vastutavaks eksperdiks ei saa määrata eksperdikomisjoni välist eksperti. Vastutava eksperdi ülesanne on koostada enda ja teiste sõltumatute ekspertide hinnangute põhjal taotlusele esialgne hinnang, mis võetakse eksperdikomisjoni koosolekul taotluse hindamisel aluseks.

3.4. Ekspertide koostatud individuaalsed hinnangud on esialgse hinnangu koostamisel töödokumendid, mida taotlejale ei esitata ning mis ei ole osaks esialgse hinnangu põhjendusest.

3.5. Eksperdikomisjoni koosolekul toimub vastutava eksperdi koostatud esialgse hinnangu arutelu. Arutelu käigus ja selle tulemusel võib eksperdikomisjon esialgset hinnangut muuta, võttes muu hulgas arvesse asjakohast teavet ja võrreldes taotlusi paremusjärjestuse kontekstis.
3.6. Eksperdikomisjon kinnitab oma koosolekul igale taotlusele esialgse hinnangu ja moodustab järeldoktorigrandi taotlustest rahastamise valdkondade esialgsed paremusjärjestused.

4. Lõpphinnangu ja lõpliku paremusjärjestuse kinnitamine

4.1. Taotlejal ja asutusel on õigus ärakuulamise raames eksperdikomisjoni esialgsele hinnangule kirjalikud vastuväited esitada. Esitatud vastuväited vaatab teadusagentuur koostöös hindamisnõukogu liikme(te)ga üle, kaasates vajadusel ja võimalusel taotlust hinnanud eksperdi(d).
4.2. Vastuväidete läbivaatamisel ei hinnata taotlust uuesti üle, vaid kontrollitakse, et hindamise käigus ei oleks tehtud menetluslikke või faktivigu, mis võivad kriteeriumile antud hinnet mõjutada.
4.3. Hindamisnõukogu arutab ärakuulamise käigus esitatud vastuväiteid oma koosolekul ning otsustab, kas vaidlustatud hindamiskriteeriumi hinnet või selle põhjendust muuta.
4.4. Hindamisnõukogu kinnitab esialgsete hinnangute ja vajadusel ärakuulamismenetluses tehtud muudatuste alusel taotluste lõpphinnangud ja järeldoktorigrandi taotluste rahastamise valdkondade paremusjärjestused.

5. Hindamiskriteeriumid ja hindamisskaala

5.1. Hindamiskriteeriumid

Taotluste hindamisel tuleb lähtuda järgmistest hindamiskriteeriumidest ning hindeid tuleb põhjendada. Põhjenduses tuleb juhinduda hindamisküsimustest. Igas hindamiskriteeriumis antud hinnangus võib ära märkida ka teised tähelepanekud.

Kriteerium	Hindamisküsimused	Hindeskaala
1. Uurimisprojekti teaduslik põhjendatus ja teostatavus	Kriteeriumis hinnatakse uurimisprojekti teaduslikku põhjendatust ja uurimisprojekti teostatavust, eesmärkide selgust, tööplaani põhjendatust, riskianalüüsi ja riskide maandamise meetmeid, kasutatavaid meetodeid ja ressursse, juhindudes järgmistest küsimustest: 1.1. Kuivõrd selge ja põhjendatud on projekti eesmärk? 1.2. Kui hästi ja selgelt on taotlus teaduslikult põhjendatud, sh kui täpselt on selles määratletud uurimisküsimused ja/või hüpoteesid? 1.3. Kui sobivad ja põhjendatud on kavandatud uurimismeetodid? 1.4. Kui läbimõeldud ja eesmärgipärane on tööplaan, sh kui põhjendatud ja sobiv on uurimisprojekti täitmise koht (kas uurimisprojekti viiakse ellu täielikult koostööasutuse juures või osaliselt Eestis)? Kui projekt viiakse ellu osaliselt Eestis, siis kui põhjendatud see on? 1.5. Kui hästi on teadvustatud võimalikke teaduslikke või metodoloogilisi probleeme ning kirjeldatud riskide maandamise meetmeid ja varuplaani?	1 kuni 5

	1.6. Kui konkreetselt ja asjakohaselt on selgitatud uurimisprojekti teostatavust, sh eelarvet?	
2. Taotleja pädevus	Kriteeriumis hinnatakse taotleja pädevust, juhindudes järgmistest küsimustest: 2.1. Milline on taotleja senine teadustöö kogemus ja tulemuste tase, sh (rahvusvahelises) koostöös ja/või uurimisprojektides osalemine, publikatsioonide tase, konverentsidel osalemine, omandatud oskused ja teised teadustööga seotud tegevused? 2.2. Kui sobiv on taotleja teaduslik pädevus ja senine kogemus kavandatud projekti edukaks elluviimiseks?	1 kuni 5
3. Juhendaja pädevus	Kriteeriumis hinnatakse juhendaja pädevust, lähtudes järgmistest küsimustest: 3.1. Milline on juhendaja viimase 10 aasta teadustöö ja -tulemuste fookus ja tase, doktorantide ja järeldoktorite juhendamise kogemus; riiklike ja/või rahvusvaheliste TA projektide juhtimise ja/või nendes osalemise kogemus ning teised teadustööga seotud tegevused? 3.2. Kui sobiv on juhendaja üldine pädevus järeldoktori edukaks juhendamiseks?	1 kuni 5
4. Uurimisprojekti olulisus, sh olulisus Eestile	Kriteeriumis hinnatakse uurimisprojekti olulisust, sealhulgas olulisust Eestile, lähtudes järgmistest küsimustest: 4.1. Kui konkreetselt ja asjakohaselt on taotluses kirjeldatud projekti teaduslikku olulisust, arvestades uurimissuuna ja -teema spetsiifikat? 4.2. Kui konkreetselt ja asjakohaselt on taotluses kirjeldatud projekti teadusvälist olulisust, sh olulisust Eestile (arvestades uurimissuuna ja -teema spetsiifikat)? 4.3. Kui hästi on taotleja kavandanud projektis tegevusi ning omandatud oskusi ja teadmisi oma edasise teadlaskarjääri arendamiseks (erialaste ja ülekantavate pädevuste arendamine, koolitused, juhendamine, edasine teadustegevus jne)? 4.4. Kui hästi on kavandatud ja läbi mõeldud uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused (uurimistöö tulemuste levitamine avalikkuses väljaspool teadusringkondi)?	1 kuni 5

5.2. Hinded ja koondhinde kujunemine

5.2.1. Kriteeriumide hindamisel kasutatakse üheksaastmelist eristavat hindamisskaalat:

- suurepärane (5);
- väga hea-suurepärane (4,5);
- väga hea (4);
- hea-väga hea (3,5);
- hea (3);
- rahuldav-hea (2,5);

- rahuldav (2);
- mitterahuldav-rahuldav (1,5);
- mitterahuldav (1).

5.2.2. Hinnete tõlgendused hindamiskriteeriumide kaupa on esitatud punktis 8.

5.2.3. Taotluse koondhinde saamiseks summeeritakse kriteeriumide hinded pärast koefitsientide rakendamist. Kriteeriumi 3 (Juhendaja pädevus) punktiarvestuses rakendatakse koefitsienti 0,8. Taotluse koondhinne võib olla 3,8 kuni 19 punkti.

6. Paremusjärjestuse moodustamise alused

6.1. Taotluste paremusjärjestused moodustatakse rahastamise valdkondade kaupa. Paremusjärjestusse ei seata taotluseid, mis saavad mõnes hindamiskriteeriumis enne koefitsiendi rakendamist vähem kui 3 punkti (hea) ehk jäävad alla kvalifitseerumislävendi või mille koondhinne on väiksem kui 15,2 punkti ehk alla 80% maksimaalsest võimalikust hindest.

6.2. Taotlused seatakse rahastamise valdkondade kaupa paremusjärjestusse taotluste koondhinnete alusel. Võrdse koondhindega taotlused seatakse paremusjärjestusse, kasutades järgnevaid kriteeriume

6.2.1. võrdse koondhindega taotlused seatakse paremusjärjestusse vastavalt hindamiskriteeriumides antud hinnetele, lähtudes hindamiskriteeriumide järjekorrast 1, 2, 3, 4;

6.2.2. taotlused, mis jäävad võrdsele positsioonile pärast punktis 6.2.1 kirjeldatud tegevust, seatakse paremusjärjestusse, eelistades taotlusi, milles on taotleja temast paremusjärjestuses eespool olevate taotlejate seas vähem esindatud soo esindaja;

6.2.3. taotlused, mis jäävad võrdsele positsioonile pärast punktides 6.2.1 ja 6.2.2 kirjeldatud tegevust, seatakse paremusjärjestusse, eelistades taotlusi, mille (alam)valdkond on paremusjärjestuses eespool olevate taotluste seas vähem esindatud.

6.2.4. kui taotlused jäävad võrdsele positsioonile pärast punktis 6.2.1, 6.2.2 ja 6.2.3 kirjeldatud tegevust, aga täpsema paremusjärjestuse moodustamine on rahastamisettepaneku tegemiseks vajalik, seatakse need paremusjärjestusse loosimise teel teadusagentuuri kehtestatud korras.

7. Teaduseetika ja andmehalduse aspektide hindamine

7.1. Teaduseetika ja andmehalduse aspektide hindamise eesmärk on tagada, et kõik grandist rahastatud teadustegevused vastaks teaduseetika põhimõtetele ja järgiks asjakohaseid nõudeid.

7.2. Hindamine põhineb kontrollküsimustikul, milles taotleja peab tuvastama ja kirjeldama aimatavaid uurimistegevusega seotud riske.

7.3. Taotlusele määratud eksperdid saavad hindamise käigus ära märkida taotlused, mis vajavad nende hinnangul teaduseetika või andmehalduse aspektide osas täiendavat tähelepanu.

7.4. Teadusagentuur korraldab nende taotluste teaduseetika ja andmehalduse aspektide hindamise, mille kohta hindamisnõukogu tegi rahuldamise ettepaneku või mille määras ootenimekirja. Rahuldamise ettepaneku saanud või ootenimekirja määratud taotlused, mis on eelneva hindamise käigus ära märgitud või mis vajavad teadusagentuuri hinnangul täiendavat teaduseetika või andmehalduse aspektide hindamist, suunab teadusagentuur teaduseetika või andmehalduse eksperdile, kes hindab, kas kõik olulised riskid on tuvastatud ja asjakohaselt maandatud ning kas on vajalikud täiendavad tingimused, et tagada teadus- ja arendustegevuse

vastavus teaduseetika põhimõtetele ja asjakohastele nõuetele.

7.5. Hindamise käigus võib vajadusel küsida taotlejalt täiendavaid selgitusi teaduseetika ja andmehalduse aspektide kohta.

7.6. Teaduseetika ja andmehalduse aspektide hindamise tulemusena on teadusagentuuril õigus seada taotluse rahuldamiseks tingimused.

8. Hindamiskriteeriumite hinnete tõlgendused

8.1. Hinnete tõlgendus 1., 2., 3., ja 4. hindamiskriteeriumis.

Hindamiskriteerium	Hinne	Hinde tõlgendus
1. Uurimisprojekti teaduslik põhjendatus ja teostatavus	Suurepärane (5)	Taotluse teaduslik põhjendatus on silmapaistev ning selge. Taotlus käsitleb tipptasemel uurimisküsimusi/hüpoteese, mis on suurepäraselt püstitatud ning arusaadavad. Eesmärgid on väga selgelt sõnastatud ja põhjendatud. Uurimisprojekti teostatavus on asjakohane ning konkreetne. Kavandatud uurimismeetodid on suurepäraselt kirjeldatud, ajakohased ja sobivad eesmärkide täitmiseks. Tööplaan on väga selgelt kirjeldatud ja eesmärkide saavutamiseks asjakohane. Riskide maandamise meetmed ja varuplaan on väga hästi läbi mõeldud. Taotlus on rahvusvahelises võrdluses konkurentsivõimeline. Erakordselt tugev taotlus kõigis selle aspektides.
	Väga hea (4)	Taotlus käsitleb olulisi uurimisküsimusi/hüpoteese, mis on väga hästi läbi mõeldud ning arusaadavad. Eesmärgid on selgelt sõnastatud ja põhjendatud. Uurimisprojekti teostatavus on asjakohane. Kavandatud uurimismeetodid on väga hästi kirjeldatud, asjakohased ja sobivad eesmärkide täitmiseks. Valitud erialane lähenemine (ühe eriala keskne, erialadevaheline või -ülene, mitme eriala koostöös jmt) on väga hea ja sobiv. Tööplaan on selge ja sobiv eesmärkide saavutamiseks. Riskide maandamise meetmed on läbi mõeldud. Enamik olulisi aspekte on käsitletud väga hästi ning esineb vaid üksikuid marginaalseid puudusi või küsitavusi. Soovitatavad oleksid vähesed muudatused. Taotlus on rahvusvahelises võrdluses konkurentsivõimeline.
	Hea (3)	Taotluse teaduslik põhjendatus on hea ning käsitleb vajalikke uurimisküsimusi/hüpoteese. Idee eesmärgid on üldiselt hästi kirjeldatud. Uurimisprojekt on teostatav. Kavandatud uurimismeetodid on sobivad ja põhjendatud. Valitud erialane lähenemine (ühe eriala keskne, erialadevaheline või -ülene, mitme eriala koostöös jmt) on hea ja üldiselt sobiv. Tööplaan ja riskide maandamise meetmed on kirjeldatud, kuid vajavad mõningaid täpsemaid selgitusi. Enamik olulisi aspekte on käsitletud hästi, ent esineb mitmeid puudusi. Mitmed olulised aspektid vajanuks põhjalikumat ja selgemat käsitlemist. Korralik, ent mitmete küsitavustega uurimisprojekt.
	Rahuldav (2)	Taotluse teaduslik põhjendatus on üldine. Eesmärgid on kirjeldatud, kuid esineb mitmeid puudujääke. Uurimisprojekt on üldiselt teostatav. Kavandatud uurimismeetodid on mõnevõrra selgitatud ja põhjendatud, kuid vajavad ülevaatamist. Valitud erialane lähenemine (ühe eriala keskne, erialadevaheline või -ülene, mitme eriala koostöös jmt) ei ole päris sobiv, esinevad puudused. Tööplaan on kirjeldatud, kuid kohati puudulik ja mitte täielikult rakendatav. Riskide maandamise meetmed on üldiselt kirjeldatud. Enamik aspekte seoses teadusliku põhjenduse ja teostatavusega on käsitletud väga üldiselt ning selles esineb märkimisväärseid nõrkusi ning nende parandamiseks oleks vaja olulisi muudatusi ja täpsustusi.

	Mitterahuldav (1)	Taotluse teaduslik põhjendatus on väga nõrk ning projekt ei ole täielikult teostatav. Taotluses puuduvad selgelt püstitatud uurimisküsimused/hüpoteesid. Eesmärgid on puudulikud ja ebaselged. Kavandatud uurimismeetodid ei ole eesmärkide saavutamiseks sobivad. Erialane lähenemine on puudulik või kirjeldamata. Tööplaan ja riskide maandamise meetmed ei ole läbi mõeldud, esinevad olulised puudujäägid. Projekti teostatavuse aspekte on käsitletud ebapiisavalt ja/või selles on arvukalt nõrkusi.
2. Taotleja pädevus	Suurepärane (5)	Taotlejal on suurepärane potentsiaal ning ta on äärmiselt pädev ja sobib suurepäraselt kavandatud projekti ellu viima. Taotleja on avaldanud rahvusvaheliselt silmapaistvaid ja olulisi publikatsioone/monograafiaid. Taotleja on osalenud (rahvusvahelises) koostöö- ja/või uurimisprojektis ning osalenud konverentsidel. Taotlejal on märkimisväärseid teadusalaseid saavutusi, ta pädevus paistab silma erakordsete aspektidega.
	Väga hea (4)	Taotleja on väga pädev ja sobib kavandatud projekti ellu viima. Taotleja publikatsioonid/monograafiad on väga heal rahvusvahelisel tasemel. Tal on mõningane edukas kogemus (rahvusvaheliste) uurimis- ja koostööprojektides ning konverentsidel osalemises. Taotlejal on muid olulisi teadusalaseid saavutusi. Taotleja üldine pädevus tagab, et ta sobib väga hästi kavandatavat projekti juhtima.
	Hea (3)	Taotleja on pädev kavandatud projekti ellu viima. Taotleja publikatsioonid/monograafiaid on rahvusvaheliselt heal tasemel. Tal on teatav kogemus (rahvusvaheliste) uurimis- ja koostööprojektides ning konverentsidel osalemises. Taotlejal on muid teadusalaseid saavutusi. Taotleja üldine pädevus tagab, et ta sobib kavandatavat projekti juhtima.
	Rahuldav (2)	Taotleja ei ole täielikult pädev kavandatud projekti ellu viima. Taotleja publikatsioonid/monograafiaid on rahvusvaheliselt mõnevõrra tunnustatud. Tal on vähene kogemus (rahvusvaheliste) uurimis- ja koostööprojektides ning konverentsidel osalemises. Taotleja üldine pädevus ei pruugi olla piisav, et ta sobiks kavandatavat projekti juhtima.
	Mitterahuldav (1)	Taotleja ei ole pädev kavandatud projekti ellu viima. Taotleja publikatsioonid/monograafiaid on mõnevõrra tunnustatud. Taotleja ei ole üldse või on vähe kogemust (rahvusvaheliste) uurimis- või koostööprojektides või konverentsidel osalemises. Taotleja üldine pädevus ei ole piisav, et ta sobiks kavandatavat projekti juhtima.
3. Juhendaja pädevus	Suurepärane (5)	Juhendaja on oma valdkonnas rahvusvaheliselt tunnustatud. Tema viimase 10 aasta publikatsioonid ja/või monograafiad on rahvusvaheliselt silmapaistval tasemel. Tal on väga edukas riiklike ja/või rahvusvaheliste teadusprojektide juhtimise ja/või nendes osalemise kogemus. Tal on pikk ja edukas kogemus järeldoktorite ja doktorantide juhendamisel ning kavandataval projektil ja juhendaja uurimisvaldkonnal on suurepärane vastastikune täiendavus.
	Väga hea (4)	Juhendaja on oma valdkonnas tunnustatud. Tema viimase 10 aasta publikatsioonid ja/või monograafiad on väga heal rahvusvahelisel tasemel. Tal on edukas riiklike ja/või rahvusvaheliste teadusprojektide juhtimise ja/või nendes osalemise kogemus. Tal on pikk kogemus järeldoktorite ja/või doktorantide juhendamisel ning kavandataval projektil ja juhendaja uurimisvaldkonnal on väga hea vastastikune täiendavus.
	Hea (3)	Juhendaja on oma valdkonnas hästi tuntud. Tema viimase 10 aasta publikatsioonid ja/või monograafias on rahvusvaheliselt heal tasemel. Tal on

		teatav kogemus riiklike ja/või rahvusvaheliste teadusprojektide juhtimise ja/või osalemise kogemus. Tal on olnud kogemus järeldoktorite ja/või doktorantide juhendamisel; kavandataval projektil ja juhendaja uurimisvaldkonnal on mõõdukas vastastikune täiendavus.
	Rahuldav (2)	Juhendaja ei ole oma valdkonnas hästi tuntud. Tema viimase 10 aasta artiklid on rahvusvaheliselt mõnevõrra tunnustatud. Tal on vähene kogemus riiklike ja/või rahvusvaheliste teadusprojektide juhtimise ja/või osalemise kogemus. Ta on juhendanud vaid väheseid järeldoktoreid ja/või doktorante. Kavandataval projektil ja juhendaja uurimisvaldkonnal on vähene vastastikune täiendavus.
	Mitterahuldav (1)	Juhendaja viimase 10 aasta teadus- ja publitseerimistegevus on nõrk ning kavandatud uurimisplaani edukaks elluviimiseks puudub piisav potentsiaal. Juhendaja pädevused ei toeta kavandatud eesmärkide saavutamist. Juhendaja ei ole varem juhendanud järeldoktoreid ja/või doktorante. Kavandataval projektil ja juhendaja uurimisvaldkonnal on vähene vastastikune täiendavus.
4. Uurimisprojekti olulisus, sh olulisus Eestile	Suurepärane (5)	Taotleja on suurepäraselt kavandanud ja selgelt kirjeldanud tegevusi projektis oma edasise teadlaskarjääri kontekstis. Kavandatud projekti teaduslik olulisus on suurepäraselt ja väga selgelt kirjeldatud ning asjakohane. Selgitus projekti käigus omandatud uute oskuste ja teadmiste kasutamisest on äärmiselt hästi läbi mõeldud ja silmapaistev. Projekti teadusväline olulisus, sh olulisus Eestile on suurepäraselt kirjeldatud. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused on erakordselt hästi läbi mõeldud ning kavandatud. Kavandatava projekti eeldatav mõju nii siseriiklikult kui ka rahvusvaheliselt on väga suur ja oluline.
	Väga hea (4)	Taotleja on väga hästi kavandanud ja selgelt kirjeldanud tegevusi projektis oma edasise teadlaskarjääri kontekstis. Kavandatud projekti teaduslik olulisus on väga hästi ja selgelt põhjendatud. Selgitus projekti käigus omandatud uute oskuste ja teadmiste kasutamisest on väga hea. Projekti teadusväline olulisus, sh olulisus Eestile on väga hästi läbi mõeldud ja kirjeldatud. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused on väga hästi läbi mõeldud ning kavandatud. Kavandatava projekti eeldatav mõju on nii siseriiklikult kui ka rahvusvaheliselt suur.
	Hea (3)	Taotleja on hästi kavandanud ja kirjeldanud tegevusi projektis oma edasise teadlaskarjääri kontekstis. Kavandatud projekti teaduslik olulisus on üldiselt selgitatud. Selgitus projekti käigus omandatud uute oskuste ja teadmiste kasutamisest ei ole alati väga selge. Projekti teadusväline olulisus, sh olulisus Eestile, on hästi kirjeldatud, kuid esineb mõningaid puudusi. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused ei ole selgelt välja toodud. Kavandatava projekti eeldatav mõju on aimatav.
	Rahuldav (2)	Taotleja on kavandanud ning väga üldiselt kirjeldanud tegevusi projektis oma edasise teadlaskarjääri kontekstis. Kavandatud projekti teaduslik olulisus on ebamääraselt selgitatud. Selgitus projekti käigus omandatud uute oskuste ja teadmiste kasutamisest on puudulik. Projekti teadusväline olulisus, sh olulisus Eestile on ebamäärane. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevused on ebamääraselt kirjeldatud. Kavandatava projekti eeldatav mõju on kohati aimatav.
	Mitterahuldav (1)	Taotleja ei ole sisuliselt kavandanud tegevusi projektis oma edasise teadlaskarjääri joaks. Kavandatud projekti teaduslik olulisus on ebamääraselt selgitatud. Selgitus projekti käigus omandatud uute oskuste ja teadmiste kasutamisest on ebapiisav. Projekti teadusväline olulisus, sh olulisus Eestile, on ebamäärane või puudub. Uurimistöö tutvustamisega seotud tegevusi ei ole

		piisavalt kirjeldatud ja esineb mitmeid puudusi. Kavandatava projekti eeldatav mõju on sisuliselt olematu.